



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/1172-92/2022.

Ügyintéző:

Tárgy: M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya –
Dunaújváros közötti szakasz
környezetvédelmi engedélyének
módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2021. március 23. napján kelt, PE/KTFO/906-73/2021. számú határozatával kiadott, az **M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros közötti szakasz megvalósítására** vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) megbízásából az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., a továbbiakban: **Unitef83 Zrt.**) által benyújtott kérelemre, az Unitef83 Zrt. – Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) közös ajánlattevők által készített, 2022. február 10. napján kelt, 3037 tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

- I. **Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetét törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.
Cégjegyzékszám: 01-10-044180

A tevékenység célja:

Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros közötti szakaszának ütemezett megvalósítása az alábbiak szerint:

I. ütem: M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávossal kiépítése az M6 autópálya és az M81 autótűt között, valamint a 2x1 sávossal megvalósítás az M81 csomópont és a meglévő 63. sz. főút közötti szakaszon.

II. ütem: M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávossal kiépítése az M81 csomópont és az M7-710 sz. főúti csomópont közötti szakaszon. Ebben szerepel az M81 és 63. sz. főút között, az I. ütemben kiépült 2x1 sávossal szakasz 2x2 sávra történő fejlesztése is.

A létesítmény helye:

M7 autópálya – Dunaújváros között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések: Balatonfőkajár, Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágota, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs

Vízszintes vonalvezetés:

Az M8 gyorsforgalmi út kezdő szelvénye – 0+000 km sz. – a megépült M7 autópálya – 710 sz. főút csomópont főpálya tengelyének 0+000 km szelvénye. A csomóponttól indulva a nyomvonal erdőterületeken vezet keresztül a Veszprém megyei szakaszon, majd Fejér megyét elérve (1+050 km sz.) szinte a teljes tervezési szakaszon szántóterületen vezet a pálya.

A 2+154 km szelvényben a gyorsforgalmi út a 7 sz. főút, illetve a Cinca - Csíkgát-patak és környezete felett elhaladva a 3+289 km szelvényben keresztezi a 30 sz. Budapest – Murakeresztűr – OH vasútvonalat, illetve a 6+168 km szelvényben a 49 sz. Lepsény – Mezőhídvég vasútvonalat. Enying települést északról elkerűlve a pálya a 13+865 km szelvényben forgalmi csomópontot alkot a 6301 j. úttal. Az út Enying térségében a 64 sz. főút közelében vezet. A gyorsforgalmi úton a csomópontot követően Dég települést északról kerűlve, a 24+391 km szelvény környezetében létesűl az I. ütemben egy egyszerű, majd távlatban komplexé fejleszthető pihenő. A 29+072 km szelvényben az út forgalmi csomópontot alkot a 6307 j. úttal. A csomópontot követően a nyomvonal eléri és keresztezi a Sárvíz völgye Natura 2000 különleges madárvédelmi területet a 6305 j. ök. út meglévő nyomvonalának térségében. A terület keresztezése a 6305. j. meglévő út által már érintett keskeny részen történik.

A nyomvonal a Sárvíz völgye keresztezését követően kelet-északkeleti irányban halad, majd egy ívvel fordul délkelet felé. Sárbogárd településtől északra, a 35+650 km szelvényben keresztezi a meglévő 63 sz. főutat és a 45 sz. Sárbogárd - Börgönd vasútvonalat (35+745 km sz.), majd a 37+703 km szelvényben a 40 sz. Budapest - Pécs vasútvonalat.

A 38+421 km szelvényben tervezett az M8 gyorsforgalmi útnak és az M81 gyorsforgalmi útnak a külön szintű csomópontja.

A nyomvonal a 40 és 42 km szelvények között elhalad a Nagylóki-löszvölgyek jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület két nyűlványa között, majd a 41+574 km szelvényben keresztezi a 6215 j. Mezőfalva - Sárbogárd összekötő utat.

Tovább haladva egy bal ívvel a nyomvonal kelet-északkeleti irányba fordul.

A nyomvonal keresztezi a 6219 j. Dunaújváros – Mezőfalva - Sárbogárd összekötő utat, majd a 6211 j. Előszállás – Nagykarácsony - Mezőfalva összekötő utat. A nyomvonal a két út közötti szakaszon érinti Nagykarácsony területét.

A nyomvonal a továbbiakban Mezőfalva területén halad, a 49+000 km szelvényben egy komplex pihenőhely létesül. Az 50 km szelvény környezetében ismét egy Natura 2000 védelem alatt álló területet közelít meg (Kelet-Mezőföldi löszvölgyek). Az 52+040 km szelvényben a gyorsforgalmi út csomópontot alkot a 6228 j. úttal, majd az 53+694 km szelvényben keresztezi a 42 sz. Pusztaszabolcs - Dunaújváros - Paks vasútvonalat. A nyomvonal Baracs területén egy egyenes szakasz után csatlakozik a 26,60 m koronaszélességgel teljesen kiépült lóhere típusú M6 - M8 autópálya csomópontjához az 57+882 km szelvényben.

Magassági vonalvezetés

A nyomvonal csak részben igazodik a domborzati adottságokhoz, ezért a pálya mentén a bevágásos és töltéses szakaszok váltják egymást. A 2-3 m magas töltések mellett a terepközelben, illetve 4-5 méteres bevágásban vezetett szakaszok is jellemzőek, a műtárgyak környezetében pedig akár a 9 m magas töltések kialakítása is szükségessé válik.

A nyomvonal a Séd-Sárvíz-Malomcsatornától kezdődően belvizes területet keresztez, ezért itt a gyorsforgalmi utat és keresztező utakat is min. 2 m magas töltésen vezetik. A 35+144 és 38+316 km szelvények között a 45 sz. és 40 sz. vasútvonal keresztezésénél a pálya magas töltéses szakaszokon, a két vasútvonal között 3-4 m magas töltésen vezet. A vasútvonalak keresztezése után ismét terepközelben halad a nyomvonal, majd egy ~800 m hosszú emelkedővel hagyja el a Sárvíz völgyét. Ezután egy magasabb térszínten jellemzően 5-10 méter mély bevágásban halad a nyomvonal, töltéses szakaszok a Lóki-patak völgyében és az egyéb kisebb-nagyobb völgyekben alakulnak ki. A 49 km szelvénytől ismét terepközelben halad a nyomvonal. Az 53+028 és 54+180 km szelvények között a 42 sz. vasútvonal keresztezése miatt megint magas töltéses szakaszon halad a nyomvonal, ezután ismét kisebb bevágásos és töltéses szakaszok követik egymást. Az 57 km szelvénytől 3-5 m magas töltésen vezet a pálya, majd csatlakozik a bevágásban megépült gyorsforgalmi útszakaszhoz.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 57,882 km

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Tervezési osztály: K.I.

Környezeti körülmény: A.

Műszaki jellemzők:

- Tervezési sebesség: 130 km/h, (megengedett sebesség: 110 km/h)
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Korona szélesség: 20,00 m
- Padkaszélesség: 1,50 m

Csomópontok:

- 13+865 km. sz. térsége - M8 – 6301 j. úti forgalmi csomópontja
- 29+072 km. sz. térsége - M8 – 6307 j. úti forgalmi csomópontja
- 35+650 km sz. térsége - M8 – meglévő 63 sz. főúti forgalmi csomópontja
- 38+421 km sz. térsége - M8 – M81 tervezett forgalmi csomópontja
- 52+040 km sz. térsége - M8 – 6228 j. úti forgalmi csomópontja

Pihenőhelyek:

- 10+200 km sz. térsége – Enyingi egyszerű pihenőhely (távlati) Az M8 gyorsforgalmi út kiépítése során a pihenőhely helyét biztosítják.
- 24+391 km szelvény térsége – Dégi egyszerű pihenőhely (komplex pihenő helybiztosítással rejtett csomóponttal kombinálva) Az M8 gyorsforgalmi út kiépítése során a Dégi komplex pihenő úthálózati szempontból kiépül, azonban funkcionálisan egyszerű pihenőként fog szolgálni.

- 49+000 km szelvény térsége – Mezőfalva komplex pihenőhely

Mérnökségi telep:

35+650 km szelvényben az M8 – meglévő 63 sz. főúti forgalmi csomópontban kerül kialakításra.

Műtárgyak:

- 0+400 km sz. - főpálya híd a vadátjáró felett
- 2+154 km sz. - főpálya híd a 7 sz. főút, földút és Cinca-Csikgát-patak felett
- 3+289 km sz. - főpálya híd a 30 sz. Székesfehérvár – Gyékényes vasútvonal, földút és vadátjáró felett
- 4+984 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 6+168 km sz. - főpálya híd a 49 sz. Lepsény – Enying vasútvonal és vadátjáró felett
- 7+436 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 8+829 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 11+370 km sz. - főpálya feletti, burkolt utat átvezető híd
- 13+865 km sz. - főpálya feletti, 6301 j. utat átvezető híd
- 17+534 km sz. - főpálya feletti, helyi utat átvezető híd
- 19+882 km sz. - főpálya híd a Mátyásdombi-árok, földút és vadátjáró felett
- 22+983 km sz. - főpálya híd a Kislángi-Bozót-patak felett
- 24+391 km sz. - főpálya feletti, burkolt utat átvezető híd
- 26+126 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 29+072 km sz. - főpálya feletti, 6307 j. utat átvezető híd
- 29+865 km sz. - főpálya híd a Séd-Sárvíz-malomcsatorna felett
- 30+602 km sz. - főpálya híd Nagyhörcsöki-Fekete-Sárvíz, 6305 j. út, halastó és Nádor-csatorna (Sárvíz) felett
- 31+237 km sz. - főpálya híd A-B árok és vadátjáró felett
- 32+327 km sz. - főpálya feletti, 6305 j. utat átvezető híd
- 34+103 km sz. - főpálya híd földút és vadátjáró felett
- 35+650 km sz. - főpálya híd a meglévő 63 sz. főút felett
- 35+745 km sz. - főpálya híd a 45 sz. Sárbogárd - Székesfehérvár vasútvonal és földút felett
- 36+263 km sz. - főpálya híd a Tanyai-árok felett
- 37+703 km sz. - főpálya híd a 40 sz. Budapest - Pécs vasútvonal és földút felett
- 38+421 km sz. - főpálya híd az M81 gyorsforgalmi út felett
- 39+028 km sz. - főpálya híd földút felett
- 39+730 km sz. - főpálya híd vadátjáró felett
- 41+574 km sz. - főpálya feletti, 6215 j. utat átvezető híd
- 42+266 km sz. - főpálya híd a Lóki-patak, földút és vadátjáró felett
- 44+720 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 46+460 km sz. - főpálya feletti, 6219 j. utat átvezető híd
- 49+585 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 49+823 km sz. - főpálya híd Mocsár-patak és vadátjáró felett
- 51+000 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 52+040 km sz. - főpálya feletti, 6228 j. utat átvezető híd
- 53+350 km sz. - főpálya híd földúttal kombinált vadátjáró felett
- 53+694 km sz. - főpálya híd a 42 sz. Dunaújváros - Mezőfalva vasútvonal felett
- 54+800 km sz. - főpálya híd a Kokasdi-Baracsi ér és vadátjáró felett
- 55+350 km sz. - főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 57+133 km sz. - főpálya híd a Nagyvenyim-Baracs-ér felett
- 57+735 km sz. - főpálya híd a Bernátkúti-árok és földút felett

Mederkorrekciók, mederrendezés:

Keresztezés szelvény száma	Vízfolyás neve	Keresztező műtárgy	Beavatkozás
0+280	Tekeresi-árok (Sóslápi-árok mellékág)	Áteresz	mederrendezés
0+400	Névtelen-árok 004	-	mederrendezés
0+468	Névtelen-árok 005	Áteresz	mederrendezés
2+230	Cinca-Csíkgát-patak	híd	-
15+862	Feketepusztai-árok	Áteresz	Korrekció
18+652	Meliorációs-árok	Áteresz	Korrekció
19+882	Mátyásdombi-árok	híd	mederrendezés
22+983	Kislángi-Bozót-patak	híd	mederrendezés
26+340	Külmajori-árok	-	mederrendezés
28+940	Hörcsöki-árok	áteresz	Korrekció
29+590	Hörcsöki-árok	áteresz	Korrekció
29+865	Séd-Sárvíz-malomcsatorna	híd	-
30+285	Nagyhörcsöki-Fekete-Sárvíz	híd	-
30+895	Nádor-csatorna (Sárvíz)	híd	-
31+237	A-B-árok IV. szakasz	híd	mederrendezés
31+495	Névtelen-árok 315	áteresz	mederrendezés
32+136	Névtelen-árok 321	áteresz	Korrekció
32+500	Körtvélyesi-árok	áteresz	Korrekció
33+282	Cserepes-Tanyai-árok	áteresz	mederrendezés
36+264	Tanyai-árok	kerethíd	Korrekció
37+665	Sárszentágótai-patak	keretáteresz	Korrekció
42+293	Lóki-patak	híd	Korrekció
43+090	Károlymajori-mellékág	áteresz	Korrekció
49+815	Mocsár-patak	híd	Korrekció
51+227	Bolondvári-árok	áteresz	mederrendezés
53+740	Kokasd-Baracsi-ér K-1-2-árok	áteresz	Korrekció
54+779	Kokasd-Baracsi-ér	híd	Korrekció
55+465	Kokasd-Baracsi-ér K-1-1 má.	áteresz	mederrendezés
56+547	Névtelen-2532	kerethíd	mederrendezés
57+145	Nagyvenyim-Baracsi-ér	híd	Korrekció
57+734	Bernátkúti-árok	híd	Korrekció

Közműkereszteзések:

Km szelvény	Közmű megnevezése	Beavatkozás
3+509	Mezőszentgyörgy -	kiváltás biztonsági

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

	Lengyeltóti DN400 PN63 gáz szállítóvezeték	övezeten belül
10+434	Székesfehérvár - Dombóvár DN250 PN63 termékvezeték	kiváltás biztonsági övezeten belül
17+022	Adria kőolajvezeték DN600 PN63	kiváltás biztonsági övezeten belül
49+295	Elektromos légvezeték 132 kV	Kiváltás új nyomvonalon

Zajárnyékoló falak:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján beruházói szándék alapján tervezett zajárnyékoló fal:

Kezdő km. szelvény	Vég km. szelvény	oldal	elhelyezkedés	Magasság [m] (akusztikai)
56+800	57+800	jobb	padka	3

Vadvédő kerítés: a teljes hosszon 2,4 méter magas

II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 5. pontjának 5.4. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„5.4. A következő növénytelepítési típusok tervezése szükséges:

1. Növénytelepítési típus

- 13+865 km szelvényben M8 – 6301 j. úti forgalmi csomópont
- 24+391 km szelvényben a Dégi egyszerű pihenőhely rejtett csomóponttal kombinálva
- 29+072 km szelvényben M8 – 6307 j. úti forgalmi csomópont
- 35+650 km szelvényben M8 – meglévő 63 sz. főúti forgalmi csomópont
- 38+421 km szelvényben M8 – M81 gyorsforgalmi út elválási csomópont
- 52+040 km szelvényben M8 – 6228 j. úti forgalmi csomópont

2. Növénytelepítési típus

- 4+984 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt
- 7+436 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt
- 8+829 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt
- 11+370 km szelvényben Aluljáró önkormányzati burkolt út átvezetése alatt
- 17+534 km szelvényben Aluljáró helyi út átvezetés alatt
- 24+391 km szelvényben Aluljáró burkolt önkormányzati út átvezetése alatt
- 26+126 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt
- 32+327 km szelvényben Aluljáró 6305 j. út korrekciója alatt
- 41+574 km szelvényben Aluljáró 6215 j. út korrekciója alatt
- 44+720 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt
- 46+460 km szelvényben Aluljáró 6219 j. út korrekciója alatt
- 49+585 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt
- 51+000 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt
- 55+361 km szelvényben Aluljáró földútátvezetés alatt

3. Növénytelepítési típus

- 10+200 km szelvény – Enyingi egyszerű pihenőhely (távlati)
- Az M8 gyorsforgalmi út kiépítése során a pihenőhely helyét szükséges biztosítani
- 24+391 km szelvény – Dégi egyszerű pihenőhely (komplex pihenő helybiztosítással rejtett csomóponttal kombinálva)
- 35+650 km szelvény – Mérnökségi telep az M8 – meglévő 63 sz. főúti forgalmi csomópontban
- 49+000 km szelvény – Mezőfalva komplex pihenőhely

4. Növénytelepítési típus

- A teljes nyomvonal mentén

5. Növénytelepítési típus

- Nincsenek felső vezetésű vadátjárók, nem szükséges

Takarófásítás

- 2+230 – 2+305 km szelvények között a nyomvonal, és műtárgy tájbaillesztése takarófásítással 75 m hosszon (Lepsény), szelvényezés szerinti bal oldalon
- 2+800 – 3+270 km szelvények között a nyomvonal és műtárgy tájbaillesztése takarófásítással 470 m hosszon (Lepsény), szelvényezés szerinti bal oldalon
- 8+050 – 8+770 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 720 m hosszon (Enying), szelvényezés szerinti jobb oldalon
- 9+200 – 9+450 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 250 m hosszon (Enying), szelvényezés szerinti jobb oldalon
- 29+150 – 29+500 km szelvények között a nyomvonal és a tervezett csomópont tájbaillesztése takarófásítással 350 m hosszon, szelvényezés szerinti jobb oldalon
- 35+090 – 35+707 km szelvények között a nyomvonal és a tervezett csomópont tájbaillesztése takarófásítással 717 m hosszon (Sárbogárd), szelvényezés szerinti jobb oldalon
- 42+000 – 42+160 km szelvények között a nyomvonal és műtárgy tájbaillesztése takarófásítással 160 m hosszon, szelvényezés szerinti bal oldalon
- 57+800 – 57+882 km szelvények között a nyomvonal és műtárgy tájbaillesztése takarófásítással 82 m hosszon, szelvényezés szerinti jobb oldalon

2. A „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 5. pont 5.6. alpontját az alábbiakkal egészítem ki:

„Ökológiai átjárók tervezése szükséges az alábbi km szelvények környezetében és méretezéssel:

2+440-2+800 km szelvények között, hulló, kétéltű, vidra ökológiai átjáró 1,6 méter átmérőjű
29+910-30+600 km szelvények között 2 db ökológiai átjáró, kétéltű, hulló 1,4 méter átmérőjű
36+630-36+700 km szelvények között, kétéltű, hulló, kisemlős ökológiai átjáró 1,4 méter átmérőjű
43+015-43+170 km szelvények között, hulló, kisemlős ökológiai átjáró 1,4 méter átmérőjű

3. A „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 5. pont 5.8. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„5.8. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezése során az úttal párhuzamosan, mindkét oldalon, az átjárótól mindkét irányban megfelelő hosszúságú, az állatok útra kerülését meggátló kiegészítő terelőelemek alkalmazása szükséges. A terelőelemeknek a talajfelszínhez hézag nélkül csatlakozva, legalább 50 cm magas kialakítással kell biztosítani a terelést, hálós kialakítás esetén nem korrodálódó fém (bevonattal), 3 mm vastag, 25 mm vagy kisebb lyukbőségű terelőháló tervezése szükséges az állatok várható haladási iránya felé visszahajló kialakítással, 90 fokos szögben. Hálós kialakítás esetén a vidra tereléséhez a fentebb megjelölt fémhálót a nagyvad terelőháléhoz kapcsolódóan kell alkalmazni, legalább 0,8 méter magasan. A hidakhoz és száraz átjárókhoz kapcsolódóan a háló stabil illesztésének kialakítása szükséges.”

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. „Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5. pontjának 5.3. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„5.3. A tervezett nyomvonal hatásterületén, vizes élőhelyeken és belvizeken a kétéltűek védelme érdekében március 1. és július 31. között nem lehet földmunkát végezni. A tartósan belvizes területeket érintettség esetén a kivitelezés megkezdése előtt élővilágvédelmi szempontból (a kétéltűek előfordulására vonatkozóan) ellenőrizni szükséges.

Kétéltűek előfordulása esetén március 1. és július 31. között a következő szakaszokon munkálatok nem végezhetők:

0+000 – 0+820 km szelvények között U0
2+150 – 2+260 km szelvények között U1
2+440 – 2+800 km szelvények között U2
29+880 – 30+300 km szelvények között U5, U6
36+630 – 36+700 km szelvények között F1
42+220 – 42+350 km szelvények között F3
57+700 – 57+850 km szelvények között F8”

2. „Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5. pontjának 5.10. alpontját törölöm.
3. Jelen határozat III. pont 2. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel az Alaphatározat II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5. pont 5.11-5.14. alpontjainak számozása 5.10-5.13. alpontokra változik.

IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. „Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5. pontjának 5.5. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„5.5. A monitoring vizsgálatok részleteit monitoring tervben kell kidolgozni, az állat elütések és az ökológiai átjárók működőképességének vizsgálatára vonatkozóan. A monitoring vizsgálatokat az átadást követő 5 évig kell végezni, annak eredményét monitoring jelentésben az országos környezetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.”

V. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

1. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/2928-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/1172-30/2022. számú szakhatósági megkeresésére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakaszára vonatkozó PE/KTFO/906-73/2021. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási engedélyezési eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) az alábbi vízügyi és vízvédelmi

szakhatósági állásfoglalást adja.

Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz tárgyában indult környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi előírásokkal adom meg:

1. Az útpálya víztelenítése vízjogi létesítési engedély beszerzése nélkül végezhető építési tevékenység. Az útpálya víztelenítésére szolgáló létesítmények felszíni vízbe, vagy meglévő vízlétesítménybe való bevezetése – és a bevezetés előtt tervezett hordalékfogó és üleptető műtárgyak - vízjogi létesítési engedély birtokában történhet, olajfogó műtárgy csak abban az esetben válik szükségessé, ha a felszíni vizekre vonatkozó kibocsátási határérték a TPH vonatkozásában folyamatosan nem biztosítható.
2. A mederkorrekciók kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetőek. Vízfolyást keresztező közúti hidakat, átereszeket 1–3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni. A hidak nyílásméretét, a pillérek alakját és elosztását úgy kell megállapítani, hogy a vízáramlás sebessége a műtárgy nélküli lefolyás sebességét 10%-nál nagyobb mértékben, a műtárgy által okozott duzzasztás pedig a mértékadó vízhozamhoz tartozó vízszint felett a 12 cm-t ne haladja meg. A hídszerkezet alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének 0,5 m-rel növelt szintje fölé legyen. Az íves alsó vonalú hídszerkezet legalsó pontját úgy kell kialakítani, hogy az legalább 0,3 m-rel a mértékadó vízszint, illetve a híd környezetében jellemző partél, depónia szintje felett legyen.
3. A módosítással érintett nyomvonalon víziközmű vezeték kiváltása csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
4. A létesítés során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
5. A gépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
6. A terepre, talajra, munkaterületre, felszíni vízbe kijutó szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről a vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
7. Az üzemeltetés során a burkolat síkosság mentesítése csak a minimálisan szükséges anyag kijuttatásával történjen, annak a földtani közegbe, felszín alatti illetve felszíni vízbe való bejutásának minimalizálása érdekében.
8. Az út műtárgyaként épülő, a kialakuló lefolyástalan területek vizeinek átvezetését biztosító átereszek, hidak folyamatos karbantartásáról, állagmegővéséről gondoskodni szükséges. Az út létesítmény felhagyása esetén ezen átereszek csak akkor szüntethetők meg, ha az út miatt lefolyástalan terület ismételten szabad lefolyásúvá válik.
9. Az útépítéshez és út használatához kapcsolódóan a vízfolyásokon, csatornákon, árkokon végzett mederfenntartási munkák – vízjogi üzemeltetési engedély birtokában - vízjogi engedély nélkül végezhetőek.
10. Az útlétesítmény üzeme alatt a befogadóként funkcionáló felszíni víztestek esetében az útpályáról lefolyó csapadékvíz befogadóba való közvetlen bevezetésére a vonatkozó, vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértéket be kell tartani.
11. A vízjogi létesítési engedély szerint megépített vízlétesítmények üzemeltetése csak vízjogi üzemeltetési engedély szerint történhet.
12. Az út létesítmény felhagyása esetén a vízfolyás keresztezéseket eredeti állapotukba vissza kell állítani.

13. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35700/3023-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., adószáma: 11906522-2-41, cégjegyzékszám: 01 10 044180; továbbiakban: Ügyfél) megbízásából az Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítése – a módosítás által érintett Fejér megyei települések: Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágota, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs – tárgyában, folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához **az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, valamint az ipari baleseteknek és a katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások tekintetében katasztrófavédelmi szempontból**

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ügyfél a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a katasztrófavédelmi szakhatósági közreműködésért igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem kötelezett."

3. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36900/575-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhelye: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a., a továbbiakban: Engedélyező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45., cégjegyzékszám: 01-10-044180, adószám: 11906522-2-41, a továbbiakban: ügyfél) kérelmére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati engedély (PE/KTFO/906-73/2021.) módosítása tárgyában az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/2799-5/2022 számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítéséhez kapcsolódó környezetvédelmi engedély módosításához feltétel nélkül

hozzájárul

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VI. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

1. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/0280-7/2022. számú nyilatkozata alapján:

- 1.1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban: **MNM**) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: **ERD**) ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD 2.-vel, amely feladatok elkészítésére a MNM jogosult.
- 1.2. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét.
- 1.3. Amennyiben a kivitelezést megelőző régészeti feladatellátás során a 79883 azonosítószámú régészeti lelőhely tájképi jelentőségű régészeti lelőhely megléte igazolódik, annak sorsáról az örökségvédelmi hatóság külön eljárásban dönt, lehetőség szerint el kell kerülni.

2. Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/00578-6/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 2.1. Tárgyi beruházás vonatkozásában a módosított engedélyezési tervdokumentációban szereplő területre elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD I.) geofizikai felmérésen és próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel kell kiegészíteni és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
- 2.2. A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt, a régészetileg érintett területrészek megelőző feltárását az örökségvédelmi hatóság által, a feltárási projektterv szakmai javaslata alapján előírt módszerrel el kell végezni, továbbá a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

3. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3457-3/2022. számú nyilatkozata alapján:

- 3.1. A beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/2223-4/2022 számú nyilatkozata alapján:

- 4.1 Az engedélyesnek az építési munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától a beruházás során a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő

erdőterületre az erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie, ezt követően pedig a fakitermelés az erdészeti hatósághoz történt előzetes bejelentés után végezhető.

4.2 A kivitelezési munkálatok és üzemeltetési során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint az erdőtalajt érő károsító hatások (beleértve a vízgazdálkodás megváltozását is) megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

5. Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. 17106/2/2021. számú nyilatkozata alapján:

5.1 A beruházás a Tftv. szerint termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint, ezért földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt ezen ingatlanok tekintetében.

VII. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan az alábbiakat állapítottam meg:

A módosítás által érintett települések (Balatonfőkajár, Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágóta, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs) jegyzői által a Kormányhivatal megkeresésére megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

- Lepsény
- Enying
- Mátyásdomb
- Dég
- Sárbogárd

település esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VIII. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

IX. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében Unitef83 Zrt. megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

X. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából az Unitef83 Zrt. a Kormányhivatal részére 2022. február 10. napján benyújtott kérelmében az **M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros közötti szakasz megvalósítására** a Kormányhivatal 2021. március 23. napján kelt, PE/KTFO/906-73/2021. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **Alaphatározat**) módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az Unitef83 Zrt. – Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) közös ajánlattevők által készített, 2022. február 10. napján kelt, 3037 tervszámú környezeti hatástanulmány módosítása című dokumentációt, továbbá az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló banki bizonylatot.

Az Unitef83 Zrt. a kérelem mellékleteként előterjesztett meghatalmazással képviseleti jogosultságát az eljárás során igazolta, a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatósággént gyorsforgalmi út építése esetén.

A tárgyi szakasz szerepel a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

2. § E törvény rendelkezéseit

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/1172/2022. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági**

szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdeklő ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el**, és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A NIF Zrt. nevében az Unitef83 Zrt. megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2 és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az

ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: **Módtv.**) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezetékek nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás az új csomópont létesítése miatt a nyomvonal megváltoztatását jelenti. A tervezési szakasz nyomvonal módosítással érintett része országos jelentőségű védett természeti területet és európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területet, illetve barlang védőövezetet nem érint.

Annak megállapítása érdekében, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület régészeti érdekű területet, illetve vízbázis védőövezetét érint-e, és erre tekintettel a tárgyi módosítás örökségvédelmi, illetve vízvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e, a Kormányhivatal 2022. február 18. napján PE/KTFO/1172-8/2022., illetve PE/KTFO/1172-9/2022. számú megkeresésével tájékoztatást kért az illetékes örökségvédelmi, illetve vízvédelmi hatóságtól.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály válaszáat FE/OVED/0280-3/2022. számon, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. VE/51/00578-3/2021. számon, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/1876-1/2022.ált. számon adta meg.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/0280-3/2022. számú nyilatkozata értelmében, a tárgyi módosítással érintett területén található a központi nyilvántartásban lévő 79883 azonosítószámú régészeti lelőhely, valamint a terepbejáráson újonnan azonosított Sárbogárd - Körtvélyesi-árok-tól É-ra, Sárszentágota – Bank-részi-dűlő, Sárbogárd - Felsőkörtvélyes nevű régészeti lelőhelyek. A 79883 azonosítószámú régészeti lelőhely jellegénél fogva tájképi jelentőségű régészeti lelőhely, ezért a tárgyi módosítás örökségvédelmi szempontból jelentősnek minősül.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **jelentősnek minősül.**

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az alábbiak indokolják:

- A nyomvonalszakasz kiépítése a továbbiakban ütemezetten történne az alábbiak szerint:

- I. ütem: M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávossal kiépítése az M6 autópálya és az M81 autótú között, valamint a 2x1 sávossal megvalósítás az M81 csomópont és a meglévő 63. sz. főút közötti szakaszon
- II. ütem: M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávossal kiépítése az M81 csomópont és az M7-710 sz. főúti csomópont közötti szakaszon. Ebben szerepel az M81 és 63. sz. főút között, az I. ütemben kiépült 2x1 sávossal szakasz 2x2 sávra történő fejlesztése is

- új forgalmi csomópont kialakítása: M8 – M81 forgalmi csomópont
- a műtárgyak szelvényszámainak módosulása
- közműkiváltások szelvényszámainak módosulása
- komplex pihenő áthelyezése
- M8 – 6228.j út forgalmi csomópont geometriájának módosulása
- forgalmi adatok eltérése

*

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Balatonfőkajár, Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágota, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs

*

A Kormányhivatal 2022. február 18. napján PE/KTFO/1172-6/2022. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Unitef83 Zrt.-t, továbbá PE/KTFO/1172-27/2022. számon az érintett települések önkormányzatát az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, valamint arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt., illetve a megbízásából eljáró Unitef83 Zrt., valamint a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges, ezért 2022. február 18. napján kelt, PE/KTFO/1172-7/2022. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a NIF Zrt.-t és a Tervezőt. Tekintettel arra, hogy a Tervező, 2022. március 4. napján megküldött válaszában a hiánypótlásnak nem megfelelően tett eleget, a Kormányhivatal a tényállás tisztázása érdekében 2022. március 10. napján kelt, PE/KTFO/1172-17/2022. számú végzésével ismételt hiánypótlásra hívta fel a NIF Zrt.-t és a Tervezőt.

A Tervező a Kormányhivatal részére 2022. március 21. napján megküldött beadványához csatolt hiánypótlási dokumentációval a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

Az Ngt. alapján:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.

3. § (5) Az ügyintézési határidő

a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,

(...)

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének

időtartama.

A kérelem 2022. február 10. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2022. február 11. napján indult és az ügyintézési határidő is 2022. február 11. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésének figyelembe vételével 2022. május 6.

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. és 22. pontja alapján a Kormányhivatal 2022. március 25. napján PE/KTFO/1172-30/2022., PE/KTFO/1172-31/2022. és PE/KTFO/1172-32/2022. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, katasztrófavédelmi és bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból** 35000/2928-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírásokkal, a **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 35700/3023-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül, a **Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 36900/575-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szintén kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/2799-5/2022. iktatószámú végzésével a környezetvédelmi engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/2928-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró Uniter 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmezte az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítményeinek környezeti hatásvizsgálati eljárását és környezetvédelmi engedély kiadását az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/906-15/2021. számú megkeresésében kérte a BM OKF szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi engedélyhez, melyet a BM OKF 35000/1694-1/2021. ált. számon kiadott.

Az Országos környezetvédelmi hatóság 2021. március 23-án PE/KTFO/906-73/2021. (a továbbiakban: KE) kiadott határozatával környezetvédelmi engedélyt adott Kérelmező részére.

A Kérelmező K-8401/2022. (a továbbiakban: Hiánypótlás) levelében a KE pontosítását kérte az Országos környezetvédelmi hatóságtól, amely eljárás során az Országos környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/1172-30/2022. számú megkeresésében kérte BM OKF szakhatósági állásfoglalását a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket illetően.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelte környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Kérelmező és a Főmterv Mérnöki Tervező Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) készítették „M8 gyorsforgalmi út M7 – Dunaújváros (M6) közötti szakasz” környezeti hatástanulmány módosítása (a továbbiakban: KHT módosítás) címmel, továbbá megküldésre került a NIF Zrt. Hiánypótlása.

A szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel voltam a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) mellékletében foglaltakra is.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú

projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

A KHT módosítás és a Hiánypótlás az alábbi lényeges tényeket és következtetéseket tartalmazta: A KHT módosítás a PE/KTFO/906-73/2021. számon környezetvédelmi engedéllyel rendelkező M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakaszát érinti. A projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) szerinti „M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya és M6 autópálya (Dunaújváros) közötti szakasz megvalósítása” címen kerül kialakításra.

A KHT módosítás és a Hiánypótlás alapján a műszaki tervek és a beruházás kivitelezése nem változik, autópályává fejleszthető autópályaként kerül megvalósításra. Kapacitásváltozás nincs, a kiépítés a korábbi engedély szerint 2x2 sávú megvalósításban ütemezetten történik.

A Hiánypótlás alapján a KE módosításának az oka a beruházás ütemezésének pontos kiírása, amely az alábbiak szerint alakul:

I. Ütem – M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávú kiépítése az M6 autópálya és az M81 autópályát között, valamint a 2x1 sávú megvalósítás az M81-csomópont és a meglévő 63-as számú főút közötti szakaszon;

II. Ütem – M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávú kiépítése az M81 csomópont és az M7-710-es számú főúti csomópont közötti szakaszon. Ebben szerepel az M81 és 63-as számú főút között, az I. ütemben kiépült 2x1 sávú szakasz 2x2 sávra történő fejlesztése is.

A KHT módosítás alapján a műszaki tervek kidolgozottsága a korábbi tervekhez képest pontosodott (km-szelvények módosultak), illetve a megrendelői igényeknek megfelelően kiegészült, további módosítás a mérnökségi telep és a pihenőhelyek korábban megtervezett helyszíneit és műszaki tartalmát nem érinti.

A beruházás által érintett települések: Balatonfőkajár, Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágóta, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) nyomvonal által érintett települések érzékeny besorolásúak, kivétel Balatonfőkajárt, amely a fokozottan érzékeny kategóriába tartozik.

A fokozottan érzékeny besorolású Balatonfőkajár területén (0+000 – 1+100 km szelvények között) a felszín alatti víz védelme érdekében vízzáróan burkolt talpárkok kialakítását tervezik.

A korábbi tervekben szereplő csomópontokhoz képest további csomópontok váltak a beruházás részévé, melyek az alábbiak:

M8 – M81 gyorsforgalmi út távlati csomópont

M7 – M8 – 710 forgalmi csomópont teljes kiépítése

M7 – 71 forgalmi csomópont átépítése

A főpálya tekintetében a vízelvezetési szakaszok hossza változott, valamint néhány befogadót, illetve annak nevét pontosították.

A befogadók védelme érdekében a talpárkok bevezetés előtt hordalékfogó, ülepítő tereket kell kialakítani tiltó műtárgyak beépítésével a havária elzárási lehetőség biztosítására.

A felszíni vizek tekintetében az M8 gyorsforgalmi út műszaki tervei az engedélyezési tervek készítésekor pontosították, így a keresztezett vízfolyások neve, illetve a szükséges műtárgyak, illetve a vízfolyásokon szükséges beavatkozások a kezelőkkel való egyeztetések alapján is több helyen módosultak.

A KHT módosítás tartalmában egyik jelentős változás az M7 – M8 – 710 forgalmi csomópont teljes kiépítése, illetve M7 – 71 forgalmi csomópont átépítése. A tervezett M8 gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményeinek talpárkai által összegyűjtött csapadékvizeket a Sósápi-árok, a Középdunántúli Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDTVIZIG) és Bakonyerdő Zrt. által kezelt szakaszaiba tervezik bevezetni, így erről a csomópontról összegyűjtött csapadékvizek is a Sósápiárokba lesznek bevezetve.

A Magyar Szennyvíz Technikai Szövetség által készített 2006-os „Kapcsolat meghatározása a lefolyás szennyezettsége és a forgalom nagysága között” című kutatási jelentés vizsgálja a TPH kiülepedését a csapadékmennyiség és a mértékadó órai forgalom függvényében.

A fent említett kutatási jelentés segítségével a KHT módosítás vizsgálta az útpályáról lemosódó TPH koncentrációját. Tekintettel arra, hogy a távlati forgalmi terhelésből adódó TPH koncentrációk a legkedvezőtlenebb esetet tekintő számítás szerint minden esetben a vízszennyezőanyagok kibocsátásaira vonatkozó kibocsátási határérték alatt maradnak, ezért olajfogó műtárgy beépítését egyik befogadóba vezetés előtt sem tartja szükségesnek a KHT módosítás, azonban hordalékfogó műtárgy létesítése minden esetben tervezett, így havária esetén pallós elzárással lehetséges az esetleges balesetből származó szennyezés lokalizálása.

Felszín alatti vizek tekintetében az M8 gyorsforgalmi út nyomvonalán a talajvíz többnyire néhány méteres mélységben helyezkedik el. A földtani feltárások alapján átlagosan 3-5 m mélység, illetve a magasabb terepszintű dombháton 6 m jellemző, ami az útépitési tervezést és kivitelezést nem befolyásolja.

A kisebb völgyekben, mélyebb fekvésű vízfolyások keresztezésénél tapasztaltak ennél relatíve magasabb vízszinteket (körülbelül 1-2 m), ahol a kötött jellegű földkörnyezet miatt ezek jellemzően nyomás alatti talajvíznek minősülnek.

A Sárvíz-völgyben a mélyfekvésű terepszint alatt 1 m-nél sekélyebben (70 cm) mérték a talajvíz nyugalmi szintjét, illetve az egész szakaszra jellemző a vizenyős jelleg, gyakori a belvízborítottság is.

A magasabb talajvízállású szakaszokon a vízfolyások keresztezésére létesített műtárgyak, illetve a töltések okozhatnak lokális anomáliákat (kivitelezés alatt) a talajvíz áramlásában, amelyek azonban rövid időn belül kiegyenlítődnek és a keresztezési létesítmények jelentős hatást nem gyakorolnak a talajvíz áramlási viszonyaira.

A tervezett útszakasz nem változtatja meg jelentősen a térség felszín domborzati arányait, így a talajvíz szintjében érzékelhető változást várhatóan nem okoz majd a tevékenység.

A nyomvonal nem érint üzemelő, illetve távlati vízbázist, így az üzemelés nem lesz hatással azokra. A Sárbogárd-625 jelű vízrajzi megfigyelőkút a nyomvonaltól 365 m-re helyezkedik el, ezért a létesítmény kivitelezése és üzemelése sem lesz hatással rá.

A KHT módosítás alapján az üzemeltetés alatt a téli síkosság mentesítés anyaghasználata jelent a talajra vagy a felszín alatti vízre kockázatot. A síkosság mentesítésnél minden esetben a meteorológiai körülményeket figyelembe véve a szükséges minimális, a forgalom biztonságos igényeit is kielégítő anyagmennyiség kijuttatását kell elvégezni.

Felszíni vizek tekintetében a tervezési területen mintegy 30 kisvízfolyás (árok) keresztezésére kerül sor, amelyek közül 24 szolgál a tervezett létesítmény befogadójául. A vízfolyások többsége a vízjárása alapján időszakos vízfolyásnak minősül.

Azoknál a vízfolyások keresztezéseknél ahol a keresztezés szöge kedvezőtlen, a vízfolyások korrekcióját határozták meg, a legtöbb esetben azonban a beavatkozás a mederrendezés, amely a talpárkok bevezetéseinél, az elő- és utómeder burkolását foglalja magában. További vízfolyásokat érintő beavatkozások a keresztező műtárgyak (híd, átereszt) megépítése.

A kivitelezési munkálatok alatt a vízfolyások medrében tervezett beavatkozások közben problémát okozhat a vízfolyás áramlásának az akadályozása, a víz visszaduzzasztása, illetve a munkagépek működése közben fellépő szennyezés. Mindezen hatások kiküszöbölhetők a jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezés, szervezés, technológia, illetve a megfelelő géppark alkalmazásával.

Havária bekövetkezése esetén a kivitelezőnek rendelkeznie kell az azonnali kárelhárításhoz szükséges eszközökkel és anyagokkal, valamint haladéktalanul értesítenie kell a területileg illetékes katasztrófavédelmi, valamint a környezetvédelmi hatóságot.

Az üzemeltetési időszak alatt a forgalomból származó hatások dominálnak, elsősorban az útpályáról a csapadékvizekkel lemosódó és onnan a befogadóba kerülő szennyezőanyagok, elsősorban szénhidrogén származékok okozhatnak üzemeltetési problémákat.

A beruházás tervezési szakaszában vízfolyásonként vizsgálták a távlati forgalomból adódó várható terheléseket, illetve a vízfolyások érzékenységét, amely eredmények alapján meghatározták a szükséges védelmi intézkedéseket.

A KHT módosítás, továbbá a vonatkozó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések alapján az alábbiakat állapítottam meg, és előírásaimat az alábbi jogszabályokkal támasztottam alá:

A vízfolyások és a vízlétesítmények (árkok, csatornák) keresztezése a módosítással érintett szakaszokon is csőáteresz vagy híd műtárgy létesítésével tervezett. Amennyiben a keresztezés szöge kedvezőtlen a medret korrigálni szükséges. Ahol korrekcióra nincs szükség vagy lehetőség, ott az általános beavatkozás: a tervezett műtárgy elő- és utómedrét, valamint a tervezett talpárkok becsatlakozási pontjai előtti és utáni szakaszán burkolni szükséges. A vízfolyásokat érintő beavatkozás a keresztezés műtárgyának (híd, áteresz) megépítése.

Ezen hidak, átereszek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Úttv.) 47. § 9. pontja alapján az út műtárgyaként épülnek. Mivel azonban a vizek lefolyására is hatással vannak a rendelkező rész 1.8. pontjában előírtam azok karbantartási, állagmegóvási feladatainak fokozott figyelmét. A dokumentáció alapján ugyan a tervezett útszakaszoknak a megszüntetése azok országos jelentősége miatt nem valószínű, azonban esetleges bekövetkezése esetén is szükséges az átereszek, hidak vízáteresztésének biztosítása mindaddig, míg a létesítmények elbontásával a terepi lefolyás visszaállítása nem történik meg. Ez alapján tettem előírást az 1.8. és 1.12. pontokban.

A KHT módosítás és a Hiánypótlás leíró jelleggel mutatja be a módosított utak vízelvezetésének megoldását, azonban általánosan megállapítható, hogy amennyiben az út mellett épülő vízelvezetést biztosító létesítmény kizárólag az Úttv. 47. § 9. pontja szerint meghatározott árok, csatorna, vízelvezető elem, úgy azon létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja alapján nem minősíthetők vízlétesítménynek.

Ezzel kapcsolatban tettem előírást a rendelkező rész 1.1. pontjának második mondatában.

Abban az esetben, ha a keresztezés szöge természetes vízfolyás, mesterséges csatorna esetleg árok mederkorrekcióját igényli, abban az esetben a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja szerinti vízimunkát fognak végezni, ezért a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint a tervezett munkák csak vízjogi létesítési engedély birtokában végezhetőek. A tervezéshez szükséges általános és műszaki előírásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet előírásai figyelembe vételével tettem meg. A vízjogi létesítéssel és a tervezéssel kapcsolatos előírásokat a rendelkező rész 1.2. pontjában foglaltam össze.

A benyújtott KHT módosítási és Hiánypótlási dokumentáció minden befogadó vízfolyás tekintetében áttekinti az útpályáról lemosódó TPH szennyezés legkedvezőtlenebb esetben létrejövő, bevezetendő koncentrációit. Tekintettel arra, hogy a dokumentáció szerint a TPH koncentrációk a legkedvezőtlenebb esetet tekintő számítás szerint minden esetben a vízszennyezőanyagok kibocsátásaira vonatkozó

kibocsátási határérték alatt maradnak, ezért olajfogó műtárgy létesítésére egyik befogadó esetében sem tervezett. Azonban ha a hatósági ellenőrzések alapján a csapadékvíz elvezető rendszer befogadóba vezetésénél a TPH határértéket meghaladó koncentráció kerül kimutatásra, úgy a későbbiekben az olajfogó műtárgy beépítése válhat szükségessé. Ezért az 1.1. pont második mondatában előírást tettem arra nézve, hogy mi a teendő, ha az üzemeltetés során a felszíni vizek védelme érdekében olajfogó berendezés beépítése válik szükségessé.

Ezen előírással kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3. § (12) bekezdése értelmében a vízügyi hatóság engedélye szükséges – a külön jogszabály szerinti építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelési jelöléssel rendelkező szennyvízkezelő berendezések, valamint a 24. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak kivételével – a szennyvíz és a csapadékvíz tisztításához, előtisztításához és elhelyezéséhez szükséges berendezés létesítéséhez, a használatbavételéhez, üzemeltetéséhez.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fvr.) 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kibocsátási határértéket a kibocsátó számára a vízvédelmi hatóság – a (2)–(4) bekezdésben, a 12–17. §-ban, a 19–22. §-ban foglaltak figyelembevételével – a 25. § (1) bekezdés szerinti engedélyben állapítja meg.

Az Fvr. 25. § (1) bekezdése szerint a szennyvízkibocsátással, közcatornába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény és a vízgazdálkodásról szóló törvény szerinti engedélyben, illetve azok hatálya alá nem tartozó tevékenység esetén a vízvédelmi hatóság által kiadott külön engedélyben kell meghatározni.

A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25) KvVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a szennyvizek befogadóba való közvetlen bevezetésére vonatkozó, vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértéket. A fentiekre tekintettel az 1.10. pontban a vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértékek betartását írtam elő.

Abban az esetben, ha a módosítás során meglévő víziközmű, mint vízellátási műtárgy kiváltása válhat szükségessé, abban az esetben az a munka vízimunkának minősül. A víziközmű vezetékek kiváltása a Vgtv. 28/A. § alapján vízjogi létesítési engedély köteles vízimunka, ezért a vízjogi engedély beszerzésének kötelezettségét előírtam a rendelkező rész 1.3. pontjában.

A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint vízellátási műtárgy használatba vételéhez és üzemeltetéséhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 1.11. pontjában tettem meg. Az 1.11. ponttal összhangban az 1.9. pontban hívtam fel a figyelmet arra, hogy a természetes vízfolyásokon és a mesterséges vízellátási műtárgyakon a meder fenntartási munkákhoz nem kell vízjogi engedélyt (létesítési, avagy üzemeltetési) megszerezni, ha a fenntartási munkákat a vizek és a közcélú vízellátási műtárgyak fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII.6.) Korm. rendeletben foglaltak szerint tervezik elvégezni.

A dokumentáció alapján a módosított szakaszokon nem tervezik szennyező anyagnak a gyűjtését és elhelyezését az építés, üzemeltetés és felhagyás során.

A tárgyi gyorsforgalmi úttal érintett területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási műtárgyak védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti védőterületet és védőidomot nem érintenek.

A KHT módosítás és a Hiánypótlás a gépek karbantartására több megoldást is tartalmaz. Ugyan a dokumentációban rögzítésre kerül, hogy a kivitelezés korszerű gépekkel fog történni, azonban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favir.) 8. § értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a rendelkező rész 1.4. pontjában előírást tettem arra vonatkozóan, hogy a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkálatokat a munkaterületen nem végezhetik, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítására végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálcával.

A KHT módosítás és a Hiánypótlás szerint a gépek üzemanyaggal való feltöltését tervezik, azonban a feltöltés helyei jelenleg még nincsenek kijelölve csupán utalás történik arra, hogy azt a munkaterületen kívánják elvégezni. Figyelemmel azonban a Favir. már hivatkozott 8. §-ára, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltésére vonatkozóan a 1.5. pontban szintén előírást tettem. Így az üzemanyaggal való feltöltés lehetőség szerint ellenőrzött területen történik majd, így fokozott figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó szennyeződést, illetőleg azt meg lehet előzni egy kármentő tálcá használatával, így megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, szennyezés okozását.

Amennyiben az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, úgy a környezethasználó a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környeztkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján a rendelkező rész 1.6. pontjában előírást fogalmaztam meg.

A KHT módosítás és Hiánypótlás alapján az elkészült létesítményeknek a téli időszakban történő síkosságmentesítését tervezik. A dokumentáció javaslatot tesz a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság mentesítő szerrel kijuttatására. Annak érdekében tehát, hogy az érintett víztestek kémiai minősítése a tervezett létesítmények megvalósítását követő üzemeltetési fázisban se romoljon, előírtam a síkosságmentesítő anyagoknak a minimális szinte történő korlátozását a rendelkező rész 1.7. pontjában.

Megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt megoldások betartása mellett a tárgyi gyorsforgalmi út megvalósítása megfelel az Fvr., továbbá a Favir. követelményeinek.

Megállapítható továbbá, hogy a tervezett gyorsforgalmi út módosítása a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt műszaki megoldások betartása mellett az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (7)–(9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A benyújtott dokumentáció tartalmazza a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv) céljainak való megfelelés című fejezetet.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT2-ben előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései és 17. § (1) bekezdése alapozza meg."

2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35700/3023-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére indult M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz – a módosítás által érintett Fejér megyei települések Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágota, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs települések – vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2022. március 25-én megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (továbbiakban: Hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a megkeresés 2022. március 25-én érkezett.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, a megkereséskor a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> webcímen digitálisan megtalálható iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg:

A digitálisan megtalálható iratok és dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel, a hatóságomnál rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett gyorsforgalmi út környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek nem találhatók, így ipari baleseti kockázat nem állapítható meg. Továbbá a tervezett gyorsforgalmi út vonatkozásában a természeti katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került, és igazodik Lepsény település III., Enying település II., Mátyásdomb település II., Kisláng település III., Dég település III., Káloz település II., Sárbogárd település II., Sárszentágota település II., Nagykarácsony település II., Mezőfalva település III., Baracs település II. katasztrófavédelmi osztály, katasztrófavédelmi besorolásához.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, ezért a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

A tárgyi ügyben az egyes tűzmelegelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem írja elő.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 1.1.40. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

3. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36900/575-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati engedély módosítása ügyében az Engedélyező hatóság 2022. március 25-én megkereste Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

Az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében az Engedélyező hatóság által csatolt iratokat megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A tevékenység és a további működés a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő és várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya tervezett kialakítása és a folytatott üzemeltetés az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél által benyújtott módosított dokumentáció az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati engedélyének megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakaszon megvalósuló beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklet 1.1.40. pontja alapján tárgyi engedélyezés nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint „A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításával összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatósággént – a (4) bekezdésben és az 1/A. §-ban foglaltak kivétellel – a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét jelöli ki.”

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg. A létesítmény a 2006. évi LIII. törvény, valamint a R. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben hozott SZTFH-BANYASZ/2799-5/2022 számú végzésének indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal 2022. március 25-én érkezett, majd március 29-én módosított (ütemezés pontosítása történt) megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a tárgyi eljárásban.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A tervezési területen a Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás nem szerepel.

A Bányafelügyelet a kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. melléklet 9. táblázatának 22. alpontjában szereplő bevonási és közreműködési (hatáskört megállapító) feltétel teljesül.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervdokumentációt megállapította, hogy a tevékenység a földtani közegre maradandó hatást gyakorol, viszont földtani közeg szennyezésével nem kell számolni, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet feltétel nélkül megadta szakhatósági hozzájárulását.

A jogorvoslati tájékoztató a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Rendelet 1. melléklet 9/22. pontján, illetékessége a bányászatról szóló 1993.évi XLVII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdésén alapul."

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2022. március 25. napján a módosítással érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/1172-33/2022., PE/KTFO/1172-34/2022., PE/KTFO/1172-35/2022., PE/KTFO/1172-36/2022., PE/KTFO/1172-37/2022., PE/KTFO/1172-38/2022., PE/KTFO/1172-39/2022. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételevel jár, akkor az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály FE/NEF/1113-2/2022. számon:

„FELJEGYZÉS

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az **Unitef'83 Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) **kérelmet nyújtott be** a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához az **M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) között szakasz létesítésére a PE/KTFO/906-73/2021 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása eljárásban** a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti 2. § (2) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában megjelölt szakkérdések vonatkozásában áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a PE/KTFO/906-73/2021 iktatószámú környezetvédelmi engedély határozathoz kiadott 2021. február 22-én kelt FE/NEF/847-2/2021 iktatószámú szakvéleményben előírtak fenntartása mellett a **módosításokhoz közegészségügyi szempontból hozzájárulok.**

INDOKOLÁS

Kérelmező nem veszélyes hulladékok országos szállítási tevékenységének engedélyezési eljárásában a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Népegészségügyi Főosztályt és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában megjelölt szakkérdés megvizsgálása érdekében.

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy PE/KTFO/906-73/2021 iktatószámú környezetvédelmi engedély határozathoz kiadott 2021. február 22-én kelt FE/NEF/847-2/2021 iktatószámú szakvéleményben előírtak fenntartása mellett előírtak fenntartása mellett a módosításnak közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

A jogszabályok rendelkezéseit figyelembe véve megállapítottam, hogy a kérelmezett építési tevékenység közegészségügyi szempontból a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a rendelkező részben felsorolt feltételek előírásával engedélyezhető

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III.24.) utasítása alapján történt."

2. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály VE/NEF/0598-2/2021. számon:

„Feljegyzés szakkérdés vizsgálatáról

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakkérdés vizsgálatát kérte a népegészségügyi feladatkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivataltól (a továbbiakban: Kormányhivatal) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelem alapján az **M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.**

A Kormányhivatal a tárgyi ügyben rendelkezésre álló dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontja alapján – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, hogy a **dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

A Kormányhivatal javasolja a környezetvédelmi engedély módosítását.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakkérdés vizsgálatát kérte a Kormányhivataltól az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

A szakkérdés vizsgálata során – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontja alapján – közegészségügyi szempontból a környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan kizáró ok nem merült fel.”

3. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/0280-7/2022. számon:

„FELJEGYZÉS

Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.)

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Eljárás száma: PE/KTFO/1172-34/2022

A M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítás során a rendelkezésemre álló iratok alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopban megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedély örökségvédelmi szempontból

az alábbi kikötések előírásával adható meg:

1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban MNM) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) **ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD 2.-vel**, amely feladatok elkészítésére a MNM jogosult.

2. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló **első hatósági eljárás** megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét.

3. Amennyiben a kivitelezést megelőző régészeti feladatellátás során a 79883 azonosítószámú régészeti lelőhely tájképi jelentőségű régészeti lelőhely megléte igazolódik, **annak sorsáról a Hatóság külön eljárásban dönt, lehetőség szerint el kell kerülni.**

Indokolás:

A M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásában megkeresés érkezett.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal a központi nyilvántartásban lévő 79883, Sárbogárd - Körtvélyesi-árok-tól É-ra, Sárszentágota – Bank-részi-dűlő, Sárbogárd – Felsőkörtvélyes nevű régészeti lelőhelyeket érinti.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, illetve a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházás.

Mivel a fentiek alapján a tárgyi beruházás nagyberuházásnak minősül, a MNM. elkészített a Kötv. 23/C. (1) bekezdése értelmében az adatgyűjtésen, terepbejáráson alapuló ERD I.-et

Kikötéseimet örökségvédelmi szempontból az alábbiak alapján tettem:

1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bek. alapján az MNM. készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján az MNM megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek. A próbafeltáráson alapuló ERD II. elkészítését az ERD I. kutatási terve is előírja.

2.) pont: Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentáció benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

3.) pont: A Kötv. 9. § 10. §, illetve a Kr. 21. § (3) bekezdés alapján tettem, illetve a Kr. 53. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A szakkérdés vizsgálat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III.24.) utasítása alapján történt."

4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/00578-6/2021. számon:

„Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítése, PE/KTFO/906-73/2021 számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában érkezett, örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresés ügyében tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28) MvM utasítás értelmében a Pest Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozik.

Mindemellett a tárgyi ügyben kiadott környezetvédelmi engedély módosítása vonatkozásában az alábbiakról nyilatkozom.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy kulturális örökségvédelmi szempontból az engedély módosítás az alábbi kikötésekkel adható meg:

1. Tárgyi beruházás vonatkozásában a módosított engedélyezési tervdokumentációban szereplő területre elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD I.) geofizikai felmérésen és próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel kell kiegészíteni és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
2. A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt, a régészetileg érintett területrészek megelőző feltárását a Hatóságom által, a feltárási projektterv szakmai javaslata alapján előírt módszerrel el kell végezni, továbbá a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.40. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházásnak minősül, aminek vonatkozásában 2022-ben a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD I.-et) készítette el.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás területe a Hatóságom rendelkezésére álló közhiteles nyilvántartás és az elkészített ERD-I alapján a 7385 és 97207 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, továbbá a terepbejárás során előkerült Balatonfőkajár – Kis-hegy elnevezésű, nyilvántartásba vétel alatt álló régészeti lelőhelyet érinti.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Nyilatkozatom a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Öv. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok vizsgálatán alapszik.

Az örökségvédelmi kikötések alapjai az alábbiak:

1. a Kötv. 7. § 20. pontja szerint a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) és (2) bekezdései alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció készítése során próbafeltárást kell végezni. Az Öv. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, továbbá a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. Az elkészített ERD-I. a feltárási projektterv összeállításához geofizikai kutatást és próbafeltárást javasol. Az Öv. rendelet 40. § (9) és (10) bek. alapján a hatóság megvizsgálja, hogy a benyújtott előzetes régészeti dokumentáció a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e, továbbá a beruházás műszaki adatainak a régészeti érintettség szempontjából lényeges megváltozása vagy a beruházás helyszínének részleges megváltozása esetén a feltárási projektterv módosítását írhatja elő. Megállapítottam, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum által 2022-ben készített ERD-I feltárási projekttervet még nem tartalmazott, azt a módosított és aktualizált tervdokumentáció alapján kell elkészíteni. Az Öv. rendelet 39. § (2) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárási építmény, aszfalt vagy térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlan a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlanal rendelkező jogosult nem járul hozzá a próbafeltárási elvégzéséhez. Az Öv. rendelet 40. § (8) bek. alapján, ha az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltárást akadályozó körülmény még nem hárult el, az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez. Az Öv. rendelet 40. § (7) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
2. A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az elvégzendő régészeti feltárási módjának és mértékének meghatározása az Öv. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján Hatóságom hatásköre. Az Öv. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján a beruházó és a feltárást végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltárással kapcsolatos szerződést a feltárási projektterv adataira figyelemmel köti meg. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. Az Öv. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét!"

**5. Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
FE/NTO/01199-4/2022. számon:**

„Feljegyzés

A Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság)

2022. március 29-én szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott, az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére kiadott PE/KTFO/906-73/2021. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában. A megkereséshez mellékeltek az ügyfél kérelmét, környezetvédelmi helyszínrajzokat, valamint az Unitef'83 Zrt., mint szaktervező által 3037 tervszámon 2022. február 10-én készített „Környezeti hatástanulmány módosítás, műszaki leírás” c. dokumentációt.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

Tárgyi ügyben már lefolytatott engedélyezés során a talajvédelmi hatóság is megkeresésre került, a talajvédelmi szakkérdést FE/NTO/00605-2/2021. iktatószámú feljegyzésében vizsgálta meg.

A mellékletek szerint a korábban kiadott engedélytől való tervezett eltérések az alábbiak:

- Az M8 gyorsforgalmi út ütemezett kiépítése:

I. ütem: M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávós kiépítése az M6 autópálya és az M81 autópálya között valamint a 2x1 sávós megvalósítás az M81 csomópont és a meglévő 63. sz. főút közötti szakaszon

II. ütem: M8 gyorsforgalmi út 2x2 sávós kiépítése az M81 csomópont és az M7-710 sz. főúti csomópont közötti szakaszon. Ebben szerepel az M81 és 63. sz. főút között, az I. ütemben kiépült 2x1 sávós szakasz 2x2 sávra történő fejlesztése is.

- Új forgalmi csomópont kialakítása: M8 – M81 forgalmi csomópont
- Műtárgyak km szelvényeinek módosulása
- Közműkiváltások km szelvényeinek módosulása
- Komplex pihenő áthelyezése
- M8 – 6228 j. út forgalmi csomópont geometriájának módosulása
- Forgalmi adatok eltérése

A módosítással érintett települések megegyeznek az eredetileg is érintett településekkel, melyek Fejér megyében a következők: Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágóta, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs. A módosítási dokumentáció szerint a munkákkal érintett szántó művelési ágban lévő területek nagysága nő az eredeti tervekhez képest: 245,33 ha helyett 270,33 ha. Az érintett gyepek, rétek, legelők, nádas területek érintettségének nagysága nem változik.

A talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul. [Előírja „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. melléklet I. táblázat 5. pontja.]

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tvtv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldre terjed ki. A Tvtv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező munkálatok termőföldet is érintenek, illetve termőföldre is hatással vannak, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére kiadott PE/KTFO/906-73/2021. számú környezetvédelmi engedély módosításához a talajvédelmi hatóság részéről a korábban FE/NTO/00605-2/2021. iktatószámú feljegyzésében tett talajvédelmi előírások fenntartásával hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§;
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, és 5. melléklet I. táblázat 5. sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III.24.) utasítása alapján történt.”

6. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/00740-2/2022. számon:

„FELJEGYZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából benyújtott, az **M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére kiadott PE/KTFO/906-73/2021. környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból külön feltétel előírása nélkül módosítható.**

Jelen feljegyzés más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

INDOKOLÁS

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztályt a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kereste meg a **M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére kiadott PE/KTFO/906-73/2021. környezetvédelmi engedély módosítása során talajvédelmi szakkérdés vizsgálat céljából.**

Jelen eljárásban a talajvédelmi szempontú feltételek előírása nem szükséges, a követelmények termőföld végleges és időleges más célú hasznosítási, valamint útügyi engedélyezési eljárásokban kerülnek ismertetésre az ott kidolgozott kiviteli tervek alapján.

A feljegyzés a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontja alapján került kiadásra.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 52. § (1), bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

7. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3457-3/2022. számon:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére az **M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti**

szakasz létesítésére PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – az alábbi előírás betartása mellett – egyetértek.

- a beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2022. március 25-én érkezett megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására indult környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. számú melléklet I. táblázatának 6. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások, illetve erdő igénybevételének engedélyezhetősége) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet érint, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár, így az engedélyezhetőséget is vizsgálni kellett. Az igénybevétellel érintett erdőterület a módosítás nyomán 1,37 ha-al növekedik meg, így a beruházás 20,72 ha erdő igénybevételével jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell, az igénybevétel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

A tervezett tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg."

8. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/2223-4/2022. számon:

„Feljegyzés szakkérdés vizsgálatáról

1. Vizsgálatot kérő szerv / szervezeti egység megnevezése:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Osztály

2. Vizsgálatot végző szerv / szervezeti egység megnevezése:

Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály

3. A megvizsgált szakkérdés:

A PE/KTFO/1172-36/2022. ügyiratszámú ügyben az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, továbbá ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata

4. A szakkérdés vizsgálatát megalapozó jogszabály megjelölése:

71/2015. (III. 30.) Korm. rend. 28. § (1) bekezdése alapján 5. melléklet I. táblázat 6. pont

5. A vizsgálat eredménye, előírások, feltételek, lényeges megállapítások, a vizsgálati eredmények indoklása:

A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi módosított állásfoglalást teszem.

Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában a Veszprém Megyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság illetékessége csak a Veszprém megyei, azaz csak a Balatonfőkajár községet érintő szakaszra terjed ki. Ezen a szakaszon a tervezett M8 gyorsforgalmi egy 90 ha kiterjedésű erdőtömböt vág ketté úgy, hogy egyúttal hatásterülete az erdőtömb mintegy harmadára kiterjed. Az erdőre gyakorolt hatás tehát jelentős.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) engedélyesnek az építési munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától a beruházás során a hatósági nyilvántartásomban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő erdőterületre az erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie, ezt követően pedig fakitermelés az erdészeti hatósághoz történt előzetes bejelentés után végezhető.

A kivitelezési munkálatok és üzemeltetési során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint az erdőtalajt érő károsító hatások (beleértve a vízgazdálkodás megváltozását is) megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

Indokolás

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában a Veszprém Megyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság illetékessége csak a Balatonfőkajár községhatárba eső területre terjed ki. Ezen a szakaszon az út egy 90 ha kiterjedésű erdőtömböt vág ketté. Az erdőtömb legnagyobb részét 30 éve telepítették, előtte gondosan megtervezett csatornába irányították az ide lefolyó vizeket. Ez a csatornahálózat élteti az erdőt, amennyiben megfelelően működik.

A tervezett beruházás közvetlenül a Balatonfőkajár 10 A1, 10 B, 10 C, 11 C1, valamint a 12 A Adattárban szereplő erdőrésztömböket érinti, melyek a Balatonfőkajár 0108/4, 0111/2, 0113, 0115, 0117/1 hrsz.-ú földrésztömbökre találhatók. A beruházás megkezdése előtt ezen a területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti az erdőterület igénybevételére eljárást le kell folytatni.

A beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. A tervezett beruházás kivételessége a csomópont elhelyezkedése miatt indokolt, a közérdekkel való összhangot pedig annak kiemelt jelentősége igazolja, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a beruházás során az Adattárban nem szereplő ingatlanon (Balatonfőkajár 0117/2 hrsz.) található fásítás kitermelése szükséges, akkor – az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályához előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 44. § (1) bekezdése szerinti adatok benyújtása után végezhető.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A tervezett beruházás hatásterületen a már említett erdőrésztömböken kívül a Balatonfőkajár 10 D1, 10 E, 12 B, 12 C erdőrésztömbök és a 11 TI, 11 TN, 12 CE egyébrésztömbök találhatók.

A beruházással járó terhelő hatások a megmaradó erdőterületekre jelentősek, az erdőtömb megszűnik, és kis erdőfoltokká alakul, amennyiben az erdőterületet éltető csatornahálózatban a vízáramlás nem változik, a fennmaradó erdőfoltok életben maradnak.

A feltételek előírásakor

- az erdő igénybevételeire vonatkozóan az Evt. 77. §. b) pontja,
- fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4. §-a, az Evt. 12. § (3) bekezdése és a Vhr. 44. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 1. számú melléklete,
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja;
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése

alapján jártam el.

Állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 10. § d) pontja biztosított hatáskörben eljárva, a Rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg."

9. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.210/2022. számon:

„A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében az Unitef83 Zrt. (11119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelem alapján az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában kiadott PE/KTFO/906-73/2021. számú környezetvédelmi engedély módosítás céljából a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya (a továbbiakban: (Hivatal) elvégezte és a környezetvédelmi engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárul.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében az Unitef83 Zrt. (11119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelem alapján az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában kiadott PE/KTFO/906-73/2021. számú környezetvédelmi engedély módosítására indult közigazgatási hatósági eljárás során szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Hivatalt.

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, és az alábbiakat állapította meg: A tervezett M8 gyorsforgalmi út jelen eljárással érintett szakaszának nyomvonala Fejér megyében Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágota, Nagykarácsony, Mezőfalva és Baracs településeket érinti, jelentős nagyságú termőföld igénybevételeivel jár.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.40. pontjában a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya és M6 autópálya (Dunaújváros) közötti szakasz megvalósítását, ezért a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében a környezetvédelmi engedély megadásához a Hivatal kikötés nélkül hozzájárul

A Hivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1. § a) pontja, a 36. § b) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 13/2020. (IV.15.) utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 47/2019. (XII. 19.) utasítása alapján történt.”

10. Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. 17106/2/2022. számon:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (továbbiakban: Ingatlanügyi hatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (továbbiakban: OKTH. Főosztály) PE/KTFO/1172/2022. ügyiratszám az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére kiadott PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú megkeresésére ügyében a

SZAKKÉRDÉSRE ADOTT VÁLASZT

az alábbiak szerint adja ki:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A megküldött dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás a Tfv. szerint termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint, ezért földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt ezen ingatlanok tekintetében.

- A Tfv. rendelkezései alapján a tervezett beruházással érintett termőterületek vonatkozásában a kivitelezés a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.
- Amennyiben a kivitelezést a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges határozat hiányában kezdi megvalósítani, az ingatlanügyi hatóság a Tfv.-ben foglaltak alapján, engedély nélküli más célú hasznosítás tárgyában eljárást folytat le.
- A kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térkép i adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosítására tervezett területet, az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, továbbá a földvédelmi járulék megfizetésére vonatkozó kötelezettség vállaló nyilatkozat, valamint a 400 m² –t meghaladó más célú hasznosítás engedélyezéséhez szükséges a talajvédelmi terv elkészítése.
- A beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.
- az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

INDOKOLÁS

Az OKTH Főosztály PE/KTFO/1172/2022. ügyiratszám az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére kiadott PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárása során szakkérdés vizsgálatát kérte az ingatlanügyi hatóságtól.

A megkeresés mellékletét képező dokumentáció vizsgálata során a rendelkező rész szerinti véleményt adom ki a szakkérdésre.

A szakkérdés vizsgálatáról szóló vélemény ellen önálló jogorvoslattal élni az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakkérdésre vonatkozó vizsgálatomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés 5. mellékletének I. táblázata, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: ÁKR.) 55. § (1) bekezdése, valamint a Tfvt. 8/A. §-a, 8. §-a, 11. §-a alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, 8. §-a, és 8/A §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1)(2) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg."

11. Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda FE/ÁF/00395-2/2022. számon:

„FELJEGYZÉS

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Az ügy száma: PE/KTFO/1172-38/2022.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán eljárás indult a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Unitef'83 Zrt. kérelme alapján az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában kiadott PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításra vonatkozó eljárása tárgyban.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakaszt a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni. A szakkérdés vizsgálatom Fejér megye közigazgatási területére terjed ki.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresett a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálata tárgyában.

A vizsgálat feltétele, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II./A.) fejezet 1.2.1.1. pontja alapján a gyorsforgalmi út a területrendezési tervekben a országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat elemének minősül.

A tárgyi módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján jelentős módosításnak minősül.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv) 4/1. melléklet 1. Táviati gyorsforgalmi utak fejezet 28. pontja tartalmazza az M8 jelű gyorsforgalmi út Balatonfőkajár (M7) – Sárbogárd – Baracs, Apostag – Kecskemét – Szolnok (M4) tervezett szakaszát.

A Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Terv (továbbiakba: FmTrT) 1.2. melléklet 1. Gyorsforgalmi utak fejezet 5. pontja tartalmazza az M8 jelű gyorsforgalmi út (Balatonfőkajár) (M7) – Sárbogárd – Baracs – (Apostag – Kecskemét – Szolnok (M4)) tervezett szakaszát.

Az M8 jelű gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó dokumentációban szereplő nyomvonal eltér a Trtv. 2. melléklete szerinti, az Ország Szerkezeti Tervében szereplő nyomvonaltól.

Az M8 jelű gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó dokumentációban szereplő nyomvonal eltér az FmTrT 2. melléklete szerinti Fejér megye szerkezeti tervében szereplő nyomvonaltól.

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Kr. 1. melléklet 1. fejezet Országos közúti közlekedési projektek 1. pontjának Gyorsforgalmi utak 1.1.40. alpontja szerint az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya és M6 autópálya (Dunaújváros) közötti szakasz megvalósítása.

A Kr. 5. §-a szerint az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni.

Megállapítom, hogy a Kr. 5. §-a szerint a tervezett módosítást a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.”

12. Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda VE/05/531-3/2022. számon:

„Feljegyzés a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdésben

a Pest megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 11134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Zrt. (székhely: 1134 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelem alapján, és az Unitef'83 Zrt. – Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (székhely: 1024 Budapest, Lövház u. 37.) által elkészített, 2022. február 10. napján kelt, 3037 tervszámú „M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – M6 (Dunaújváros)” Környezeti hatástanulmány módosítás (a továbbiakban. Hatástanulmány) megnevezésű dokumentáció elektronikus elérhetőségének megadásával megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatal állami főépítészt, hogy a tárgyi eljárásban a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdését vizsgálja meg.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr. 1.) 28. § (1) bekezdése alapján, a területi környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, valamint az összevont eljárásban vizsgálja az 5. melléklet I. táblázatában nevesített szakkérdéseket.

A szakkérdés vizsgálatához szükséges dokumentáció elektronikus elérhetőségét a Környezetvédelmi Hatóság megadta.

A területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálatában állami főépítési hatáskörben az M8 gyorsforgalmi út Veszprém megyét érintő szakasza (Balatonfőkajár közigazgatási területe) tekintetében a Veszprém Megyei Kormányhivatal, a Lepsény – Dunaújváros közötti szakasz vonatkozásában a Fejér Megyei Kormányhivatal az illetékes.

A Kr. 1. 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha az a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr. 2.) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A Kr. 2. 7. számú mellékletének II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét, mely szerint a „gyorsforgalmi út „ (1.2.1.1. pont) az Országos Területrendezési Tervben, valamint érintettség esetén a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított országos jelentőségű elem.

A tervezett beruházás által érintett Veszprém megyei szakaszon (Balatonfőkajár) a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT., amelynek Második Része az Országos Területrendezési Terv, valamint Negyedik Része a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve), a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, valamint a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: VMTrT.), mint területrendezési tervek vannak hatályban.

Az M8 gyorsforgalmi utat a MaTrT. 2. melléklete (Ország Szerkezeti Terve), valamint MaTrT. 10. melléklete (Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve) a tervezett/meglévő nyomvonal helyén jelöli, továbbá a MaTrT. 4/1. melléklet 1. táblázat 28. sora megnevezi azt (Balatonfőkajár (M7) – Sárbogárd – Baracs), mint a távlati gyorsforgalmi utak tervezett szakasza.

Megállapítottam, hogy a VMTrT. 2. mellékletét képező Veszprém megye Szerkezeti Terv hatálya nem terjed ki a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet településeire, továbbá a tervezett nyomvonal nem érinti a Balatonfőkajár vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területek lehatárolásáról és vízpart rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 1/2006. (I. 13.) TNM rendeletben lehatárolt ingatlanokat.

A Hatástanulmány tartalmazza a Területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát, amely szerint a tervezési szakasz kezdetén a nyomvonal megegyezik a szerkezeti tervben szereplő nyomvonallal.

A tervezett nyomvonal balatonfőkajári szakasza az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetét, az erdők övezetét, valamint kis mértékben az általános mezőgazdasági terület övezetét érinti, továbbá erdőterület, valamint kis részen szőlő, gyümölcsös és kertművelésű térségi területfelhasználásban fekvő ingatlanokat érint.

A MaTrT. 26. § (4) bekezdése szerint: „(4) Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai

kapcsolat működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el."

A MaTrT. 79. §-a szerint: „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete tekintetében a 26. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:

a) a településrendezési eszközök készítése során az ökológiai folyosók folytonosságát és folyamatossá tételét biztosítani kell;

b) szántó művelési ágú területen – a Balatoni főépítész hozzájárulását követően – kizárólag út, közmű, vízgazdálkodási és vízkárelhárítási építmény helyezhető el;

e) új építmény elhelyezése, műszaki infrastruktúra telepítése csak tájba illesztve, az illetékes természetvédelmi hatóság, valamint a Balatoni főépítész hozzájárulása alapján történhet".

A MaTrT. 59. §-a szerint: „A közlekedési infrastruktúra építményei közül

a) a tervezett gyorsforgalmi utak területét a nyomvonalak leírása tekintetében meghatározott települések közigazgatási területének érintésével kell biztosítani, amelynek során a nyomvonalak kijelölésénél figyelembe kell venni a tájba illesztési és a környezetvédelmi szempontokat és követelményeket...".

Fentiek alapján megállapítottam, hogy – a hivatkozott jogszabályi helyek figyelembe vétele mellett – az M8 gyorsforgalmi út Veszprém megyei szakasza (Balatonfőkajár közigazgatási területén) a hatályos területrendezési tervekkel összhangban van."

13. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/2043-2/2022. számon:

„Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/1172-40/2022. számon 2022. március 25. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00452-2/2022. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/1172-40/2022. ügyiratszámú, 2022. március 25-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti PE/KTFO/906-73/2021. számú környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmihiirdetmenyek> oldalon elektronikusán közzétette, az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) – Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. – (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) által 2022. február 10-én kelt,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

3037 tervszámú környezeti hatástanulmány módosítása című a módosítási kérelmet alátámasztó tervdokumentációt, amelyben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.40. „Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya és M6 autópálya (Dunaújváros) közötti szakasz megvalósítása.” pontban.

A tervezés további menete során az érvényben lévő műszaki előírásokat be kell tartani. Így különösen a gyorsforgalmi út és létesítményeinél azok vízelvezetési megoldására, a folyópálya szakasz hossz- és oldalesési viszonyainak kialakítására.

Fentiek figyelembe vétele mellett közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosításokkal történő megvalósítását.

Szakvéleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki.”

*

A Kormányhivatal 2022. március 25. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tette hivatalában és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon 30 nap időtartamra az eljárás megindításáról szóló közleményt, valamint a honlapján a közleményt, a kérelmet és a teljes rendelkezésére álló dokumentációt.

A Kormányhivatal a közleményt – közzététel céljából – 2022. március 25. napján PE/KTFO/1172-28/2022. számon megküldte a nyomvonal által érintett települések (Balatonfőkajár, Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Kisláng, Dég, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágota, Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs) jegyzőinek, kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Balatonfőkajár Község Jegyzője** 614/2/2022. számú,
- **Lepsény Nagyközség Jegyzője** L/1179-4/2022. számú,
- Mezőszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője **Mátyásdomb Hivatali Egységének** tekintetében MD/227-4/2022. számú,
- **Kisláng Község Jegyzője** 995-16/2022. számú,
- **Dég Község Jegyzője** 270-6/2022. számú,
- **Káloz Község Jegyzője** K/32-10/2022. számú,
- **Sárbogárd Város Jegyzője** D/99-12/2022. számú,
- Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Sárszentágotai Kirendeltség** tekintetében küldött A3/351-4/2022. számú,
- **Nagykarácsony Község Jegyzője** N/272-2/2022. számú,
- **Mezőfalva Nagyközség Jegyzője** ME/1467-2/2022. számú,
- **Baracs Község Jegyzője** 1670-3/2022. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény közzétételét követően

– **Lepsény Nagyközség Jegyzője** L/1179-6/2022. számú levelében

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A közleményben a Kormányhivatal tájékoztatást adott arról, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-ában szabályozottak szerint az eljárás során **közmeghallgatást tart**, amelyre az érintettek személyes megjelenése nélkül kerül sor.

A Kormányhivatal a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges.

A közmeghallgatás időpontja: 2022. május 3.

A közmeghallgatásra vonatkozó információkról a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzat jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményből szerezhetett tudomást.

A Kormányhivatal a kérelmező NIF Zrt.-t és a meghatalmazása alapján eljáró Utiber Kft.-t PE/KTFO/1172-26/2022. számon, a módosítás által érintett települések önkormányzatainak jegyzőit PE/KTFO/1172-27/2022. számon tájékoztatta a közmeghallgatásról.

A közleményben, valamint a közmeghallgatásra vonatkozóan az érdekelteknek, az érintett települések jegyzőinek, továbbá a kérelmezőnek küldött tájékoztatásokban **a Kormányhivatal felhívta a figyelmet az alábbiakra:**

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet alapján:

1. § *A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány (a továbbiakban: koronavírus-világjárvány) következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.*

3. § (2) *A Kormány a veszélyhelyzet fennállásának szükségességét folyamatosan felülvizsgálja.*

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet szerint:

9. § (1) *A közigazgatási hatósági eljárásban a közmeghallgatást az érintettek személyes megjelenése nélkül, az e rendeletben foglaltak szerint kell megtartani.*

A Kormányhivatal fenti, jelen közlemény kiadásának időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezésekre, az ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jellegére, és az Ákr. szerinti objektív ügyintézési határidőre tekintettel döntött a tárgyi ügyben a közmeghallgatás tartásáról, illetve annak feltételeiről.

Tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzet fennállásának időtartama jelenleg nem ismert, a Kormány további intézkedései alapján **a Kormányhivatal a vonatkozó jogszabályok változása esetén a fenti, közmeghallgatásra vonatkozóan tett megállapításait felülvizsgálja.** Az esetleges

változásokról a jelen közlemény közhírré tételével azonos módon ismételt közlemény kiadásával nyújt tájékoztatást a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal a közleményben tájékoztatott továbbá arról is, hogy az **észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig** az eljáró hatósághoz, vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatás időpontjáig a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem változtak, így a közmeghallgatás tartására a közleményben foglaltak szerint került sor.

A Kormányhivatalhoz az érintett nyilvánosság részéről a fentiekre hivatkozással az eljárásra vonatkozóan kérdés, észrevétel nem érkezett, továbbá az érintett település jegyzője sem továbbította a Kormányhivatal részére hozzá eljuttatott kérdéseket, észrevételeket.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/1172-91/2022. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a **tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.**

Fentiekről a Kormányhivatal 2022. március 25. napján, PE/KTFO/1172-27/2022. számon tájékoztatta a módosítás által érintett települések önkormányzatait.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) **elő kell írni** azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá **szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;**
(...)

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában
(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,
cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,
(...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie az eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek

a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTF/1172-29/2022. számú végzésével 2022. március 25. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett települési önkormányzatok jegyzőit és kérte nyilatkozataik megadását arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Balatonfőkajár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 614-3/2022. számon:

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Kft. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásból az Unitér83 Zrt. - Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u.37.) közös ajánlattevők kérelmére a 2022. február hó 10. napján kelt, 3037 tervszámú - M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros (M6) közötti szakaszának - környezeti hatástanulmány módosításáról szóló dokumentációhoz
szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Kft. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásból az UniteP83 Zrt. - Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u.37.) közös ajánlattevők kérelmet nyújtottak be a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Kormányhivatal) a 3037 tervszámú - M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros (M6) közötti szakaszának - környezeti hatástanulmány módosítási eljárásnak tárgyában

A Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján megkereste a Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a kérelemben meghatározott tevékenység összhangban van -e a település helyi környezet-és természetvédelmi szabályozásával.

A tervezett tevékenység Balatonfőkajári Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2021.(VII.5.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) helyi környezet-és természetvédelmi szabályozásának foglaltaknak megfelel.

Felhívom a Kérelmezők figyelmét, hogy a szakhatósági hozzájárulásom nem helyettesít más szakhatósági állásfoglalást, továbbá, hogy a jelen állásfoglalás hat hónapig használható fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdése és Balatonfőkajár Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2021.(VII.5.) önkormányzati rendeletében foglaltakra hivatkozással került kiadásra.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

2. Lepsény Polgármesteri Hivatal Jegyzője L/1179-5/2022. számon:

„Hivatkozva a PE/KTFO/1172-29/2022 számú megkeresésére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/906-73/2021 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására indult eljárásban az alábbi szakhatósági hozzájárulásomat adom:

- Lepsény Nagyközségi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezetvédelmi-és természetvédelmi szabályozással.
- A településrendezési terv módosítása jelenleg folyamatban van.”

3. Enying Város Önkormányzatának Jegyzője 01/3299-5/2022. számon:

„Alulírott Viplak Tibor Enying Város Önkormányzatának Polgármestere nyilatkozom, hogy az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítése Enying közigazgatási területén helyi védett értéket nem veszélyeztet.

A hatályos településrendezési tervvel a tárgyi projekt jelenleg nincs összhangban. A beruházás miatt megkezdődött a rendezési terv módosítása. Az előzetes adatszolgáltatás kérés megtörtént és a terv részletesen kidolgozásra került, mellyel az Önkormányzat egyetért.”

4. Mezőszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője a Mátyásdombi Hivatali Egység tekintetében MD/227-5/2022. számon:

„Hivatkozással a PE/KTFO/1172-29/2022. számú megkeresésükre Mátyásdomb Község Önkormányzata részéről nyilatkozom, hogy a tárgyban jelzett tevékenységet érintően nincs helyi környezet-, és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozás, továbbá Mátyásdomb Község nem rendelkezik hatályos településrendezési eszközökkel így azokkal való összhangja nem vizsgálható.”

5. Kislángi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 995-4/2022. számon:

„Hivatkozva a T. Cím PE/KTFO/1172-29/2022. ügyiratszámú M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/906-73/2021 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában érkezett megkeresésére válaszolva nyilatkozom, hogy Kisláng község Önkormányzatát érintően a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A nyilatkozatomat a PE/KTFO/1172-29/2022. számú megkeresésre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja alapján adtam ki.

Tájékoztatom, hogy a megkeresésével egyidejűleg érkezett közlemény 2022. március 28. napján kifüggesztésre és Kisláng község honlapján elhelyezésre került.

Kérem a fentiekben foglaltak szíves elfogadását.”

6. Dégi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 270-7/2022. számon:

„Hivatkozva az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában PE/KTFO/1172-29/2022. szám alatt küldött megkeresésére, az abban foglaltakra az alábbiakat nyilatkozom

A módosított Dég Község Településrendezési Tervében (módosítás: 214/2015. (XII.9.) számú önkormányzati határozat, 20/2016. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet és 20/2015. XII. 18.) számú önkormányzati rendelet) az eljárás tárgyát képező gyorsforgalmi út tervében jelölt un. Kék, „B” változata nem szerepelt. Az M8 gyorsforgalmi út nyomvonala nem érintette Dég község közigazgatási területét, ezért nem szerepelt az a hatályos rendezési tervünkben. Időközben a tervezést végző UNITEF' 83 Zrt. megbízásából Fucskár Noémi EV. tervező elkészítette a módosításhoz igazodóan az „M8 gyorsforgalmi út M7 – Dunaújváros és Dunavecse – Kecskemét közötti szakaszán hatástanulmány és tanulmány tervkészítése, továbbá engedélyezési és kiviteli terv készítése” című projekt megvalósításához kapcsolódóan, az építészeti háttér megteremtése érdekében Dég Község Településrendezési Tervének módosítását.

Jelenleg is tart a partnerségi egyeztetés, 2022. április 4-én hétfőn lesz az ügyben lakossági fórum, mely után 8 napig lehet észrevételt tenni. Ezt követően tudja Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete módosítani a vonatkozó Önkormányzati rendeletét. Amint a módosító rendelkezés – amely összhangban van a kiadott környezetvédelmi engedéllyel, ill., az utólagos módosítás a szakaszolást kivéve nem érinti Dég Község közigazgatási területét – a Képviselő-testület által elfogadásra és kihirdetésre kerül, erről haladéktalanul értesíteni fogom.

A tervezett nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. A tervezett nyomvonal Élővilág hatásterülete érinti Dég Településrendezési Tervének Természet és Tájvédelem című 2. függelékben szereplő területeket mindösszesen 180m részen.

Az elkészült és elfogadásra váró módosító dokumentáció minden tekintetben biztosítja az összhangot a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, a településrendezési eszközök és a kérelmezett tevékenység között.

Kérem tisztelt Osztályvezető Urat nyilatkozatom elfogadására és további felhasználására.”

7. Kálozi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/32-9/2022. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkereste Káloz Község Jegyzőjét a tervezett M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

Mint érintett Káloz Község település jegyzője nyilatkozom arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes Káloz Község Önkormányzat Képviselő testületének a helyi Káloz Község Szabályozási tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV.04.) önkormányzati rendeletével, környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

Ezen nyilatkozatot a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresésére a tervezett M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata ügyében adom ki.”

8. Sárbogárd Város Jegyzője D/99-11/2022. számon:

„Nyilatkozat

A Pest Megyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresése alapján az M8 Gyorsforgalmi út M7 autópálya -Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása a következő nyilatkozatot adom:

Sárbogárd településrendezési eszközei tartalmazzák az M8-as gyorsforgalmi autót út nyomvonalát, illetve a tervezett Mérnökségi Telep helyét, de annak egy korábbi változatát. Ezért a tervezett nyomvonal, csak részben van összhangban Sárbogárd hatályos településrendezési eszközeivel, így szükséges a nyomvonalat, illetve a Mérnökségi telep helyét a településrendezési eszközökkel összhangba hozni.

A tervezett Sárbogárdi Mérnökségi Telep, helyi jelentőségű Tái és természeti területet nem érint.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Döntésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából, az Unitef '83 Zrt (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott környezetvédelmi engedély módosítási kérelem alapján, nyilatkozatomat kérte az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya - Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása vonatkozásában a helyi településrendezési eszközökkel való összhang és a helyi természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában.

A rendelkező rész szerinti nyilatkozatomat az alábbiakra figyelemmel adtam meg:

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2.) önkormányzati rendelet, valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv tartalmazza az M8-as gyorsforgalmi autót út nyomvonalát, illetve a tervezett Mérnökségi Telep helyét, de annak egy korábbi változatát.

Sárbogárd Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény 46. §. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete feladat és hatáskörében eljárva a 100/2021.(VI. 11.) számú KT. határozatában döntött a Sárbogárd Város közigazgatási területét érintő M8 gyorsforgalmi út nyomvonalának pontosítását érintő TSZT, HÉSZ eseti módosításáról az Unitef-83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére. A Településrendezési eszközök részleges módosítása jelenleg tervezési szakaszban tart. A partnerségi egyeztetési eljárás 2022. március 24-én megindult.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete nem alkotott rendeletet a helyi jelentőségű védett természeti területek védelméről. Így a tervezett nyomvonal helyi jelentőségű Táj és természeti területet nem érint.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Akr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2022. április 4. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Akr. 112. §-a és a 118. § (3) bekezdése alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény"

9. Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Sárszentágotai Kirendeltség tekintetében A3/351-4/2022. számon:

„NYILATKOZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelmére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/906-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt a PE/KTFO/1172/2022. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban, mint az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal (Sárszentágota) jegyzője nyilatkozom, hogy az Unitef'83 Zrt. által 2022. február 10. napján benyújtott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelmében foglalt tevékenység összhangban van Sárszentágota Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel.

Tájékoztatom továbbá, hogy a közleményt a helyben szokásos módon (hirdetőtáblára történő kifüggesztéssel) a mai napon közzétettem, valamint a kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőség módjaként az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Sárszentágotai Kirendeltségén lévő titkársági számítógépen történő megtekintést jelölöm meg."

10. Kisapostagi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Nagykarácsonyi Kirendeltség tekintetében N/281-3/2022. számon:

„Nyilatkozat

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelmére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros M6 közötti szakasz PE/KTFO/906-73/2021 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a PE/KTFO/1172/2022 számon indított közigazgatósági hatósági eljárás ügyében az alábbiakat nyilatkozom:

A tevékenység Nagykarácsony község településrendezési eszközeivel- Nagykarácsony Község önkormányzat Képviselő-testület 17/2010. (VI. 10.) önkormányzati határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervével, a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2010. (VI. 10.) önkormányzati rendelettel, valamint a 16/2017 (XII.22.) Nagykarácsony község Településképi rendeletével - összhangban van.

A tervezett tevékenység Nagykarácsony település vonatkozásában a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelmére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya-Dunaújváros M6 közötti szakasz PE/KTFO/906-73/2021 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a PE/KTFO/1172/2022 számon indított közigazgatósági hatósági eljárás tárgyában kereste meg Nagykarácsony Község Jegyzőjét.

A tevékenység Nagykarácsony község településrendezési eszközeivel- Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testület 17/2010. (VI. 10.) önkormányzati határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervével, a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2010. (VI. 10.) önkormányzati rendelettel, valamint a 16/2017 (XII.22.) Nagykarácsony község Településképi rendeletével - összhangban van. Az érintett terület vonatkozásban a településrendezési terv módosítása nincs folyamatban. A tervezett tevékenység Nagykarácsony település vonatkozásában a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

A nyilatkozat jogalapja a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) pontja.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL törvény (Ákr) 55.§ (1) bekezdése alapján adtam ki, valamint a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112.§ alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről."

11. Mezőfalva Nagyközség Jegyzője ME/1468-2/2022. számon:

„Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti útszakasz, Mezőfalva nagyközség közigazgatási területét érintő szakasza összhangban van Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőfalva Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 9/2019. (IV.29.) rendelettel, a környezet- és természetvédelmi szabályozással."

12. Baracsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1670-2/2022. számon:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Baracsi Polgármesteri Hivatalhoz, a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) 2022. március 29-én érkezett PE/KTFO/1172-29/2022 ügyiratszámú M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya - Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat módosítása tárgyú megkereséséhez, mint helyi környezet- és természetvédelmi szakhatóság nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet Baracs közigazgatási területén nem érint, arra hatást nem gyakorol, a helyi építési szabályzattal és a településképvédelemről szóló rendelet előírásaival összhangban van.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Baracsi Polgármesteri Hivatalhoz, a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) 2022. március 29-én érkezett megkeresésére, a rendelkezésemre álló egyeztetési anyagok alapján megállapítottam, hogy a M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya — Dunaújváros (M6) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat módosítás ügye a helyi környezet- és természetvédelemmel összhangban van, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

A szakhatósági közreműködés jog alapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Akr.) 55.§ (1)-(3) bekezdései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 4. részének 43. pontja. A fellebbezés lehetőségéről az Akr. 116. § (3) bekezdése alapján, a jogorvoslat lehetőségéről az Akr. 112. § -ára figyelemmel adtam tájékoztatást."

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész VII. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyzők által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás **hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi** valamint a **földtani közeg védelme** szempontjából nem indokolja a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését, a beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontból, valamint a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható. **Éghajlatvédelmi** szempontból előírások megtétele nem indokolt.

A környezeti hatások a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás és így a hatásterület is minimális mértékben növekszik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

Az elemzésben kifejtett releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők továbbra is az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

A vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már korábban is tervezett útpályához képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg érdemben a már engedélyezett nyomvonalszakaszét. Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A terület közvetlen és közvetett hatásterület meghatározása levegővédelmi szempontból a 314/2005. Korm. rendelet 7. sz. mellékletében foglaltak, valamint a kapott modellezési, számítási eredmények alapján történt. A hatástanulmány a hatásterület meghatározásakor azokat a területeket vette figyelembe, ahol a vizsgálatok alapján a levegőben, mint környezeti elemben 10% mértékű állapotváltozás történt. Az állapotváltozás vizsgálata az NO₂ mint mértékadó komponensre történt, mely szerint a komponens egy órás egészségügyi határérték 10%-os mértékű változása 10µg/m³ növekedést vagy csökkenést jelent.

A hatástanulmány által vizsgált csomópont kialakítása útépitési szempontból nem tér el a korábbi hatástanulmányban vizsgált esetektől, annak **hatása és így a megállapított hatásterület közel azonosnak tekinthető a korábbi hatástanulmányban bemutatottakhoz képest.** A többlet csomópont miatti anyagfelhasználás kis mértékben növekszik, ami a szállítási forgalomban várhatóan csekély mértékű növekményt jelent a beruházás egészéhez képest.

Jelen módosításhoz a forgalmi vizsgálat aktualizálása is történt, amely figyelembe veszi az ütemezett kiépítést. A bemutatott számítások alapján a 63. sz. főút és az M8 – M81 forgalmi csomópontok közötti szakasz, mint legforgalmasabb szakasz forgalmát prognosztizálva megállapítható, hogy a tervezett módosításokkal összefüggésben a teljes forgalom ~7%-os növekedése várható. A levegőbe történő kibocsátás a teljes útkeresztmetszeten áthaladó mértékadó óraforgalommal (MOF) arányosan változik, azaz az emisszióban maximum 8%-os növekedés várható. A környezetvédelmi engedély alapjául szolgáló hatástanulmány alapján korábban megállapításra került, hogy a jelenlegi alapállapotban az NO₂ – mint mértékadó légszennyező komponens – terhelés jelentősen az órás egészségügyi határérték alatt van. Előzőek alapján az egészségügyi határérték túllépése nem valószínűsíthető.

Jelen módosítás során az M8 - M81 csomópont kialakításához a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti kisajátításra nincs szükség.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az Alaphatározatban foglalt előírások módosítása jelen eljárás tárgya miatt nem szükséges. A tervezett módosítás az előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési ütemezés, illetve az időtávok változása miatt a forgalmi vizsgálatok aktualizálásra kerültek. A vizsgálatoknál - a zajterhelés összehasonlítása érdekében - a teljes kiépítést vették alapul mindkét forgalmi vizsgálatban.

A korábbi hatástanulmány forgalmi vizsgálatainál a hálózatfejlesztések között szerepelt az M81, ezért a korábbi modell számolt az M81 gyorsforgalmi út megjelenésével együtt kiépítésre kerülő M8-M81 forgalmi csomópont hatásaival is.

A teljes kiépítés során várható a legnagyobb zajterhelés, ezért ha a teljes kiépítés esetén nem várható határérték feletti terhelés, úgy az ütemezett kiépítés során sem prognosztizálható túllépés. A tervezett gyorsforgalmi út, a vizsgált csomópont, csomóponti ágak kialakítása útéptési szempontból nem tér el a környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányban leírtaktól, így a korábbiakban bemutatottakhoz képest az építés zajhatásai, zajvédelmi hatásterülete nem változik.

Az aktuális forgalmi vizsgálatok alapján - a korábbi hatástanulmányban foglaltakhoz képest - a teljes forgalom növekedésének mértéke 7%. A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az aktualizált vizsgálatokban bemutatott forgalmi növekménnyel együtt a zajkibocsátás is kismértékben megnövekedett, azonban ez nem okoz érdemi zajterhelés növekedést az M8 gyorsforgalmi út mentén található védendő létesítmények esetében, zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés nem várható. Az M8 gyorsforgalmi út *közvetlen* zajvédelmi hatásterülete az M7 autópálya - 6301 j. út közötti szakaszon 950 m, a 6301 j. út - 6307 j. út közötti szakaszon 830 m, a 6307 j. út - 63 sz. főút közötti szakaszon 820 m, a 63 sz. főút - M81 gyorsforgalmi út közötti szakaszon 950 m, az M81 gyorsforgalmi út - 6228 j. út közötti szakaszon 900 m, a 6228 j. út - M6 autópálya 1000 m.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a *közvetett* zajvédelmi hatásterület vonatkozásában a következő megállapítások tehetők. Az M8 gyorsforgalmi út nyomvonalában, illetve forgalmi csomópontjaiban nem történt változás. A többlet forgalmi csomóponttal (M8 – M81 forgalmi csomópont) az eredeti környezeti hatástanulmány is számolt, ezért a környező térségben a kapcsolódó úthálózaton, ezáltal a közvetett hatásterületben nem történik változás a korábbi környezeti hatástanulmányban ismertetett eredményekhez képest.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedélyben foglalt korábbi előírások módosítása jelen eljárás kapcsán nem szükséges. A tervezett módosítás zaj- és rezgésvédelmi szempontból az előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

Természetvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételezre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A korábbi M8 nyomvonalhoz képest a gyorsforgalmi út tengelye nem változik, a magassági vonalvezetésben sem történik lényeges változás. Az ütemezett kiépítés a terület-igénybevételezést lokális értelemben nem, csak időben változtatja meg, így ennek hatása élővilágvédelmi szempontból nem releváns. A korábban vizsgált területhez viszonyítva többlet területigénybevételez a

tervbe újonnan bekerülő csomópont térségében van, amely területekre kiegészítő, részletes élővilágvédelmi vizsgálat készült. Az újabb terület igénybevétele védett természeti terület, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) terület igénybevétele nem jár. A nyomvonal Natura 2000 területek érintő, korábbi engedély szerinti szakaszaira külön kidolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült (Sárvíz völgye HUDI10005 különleges madárvédelmi terület, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, Nagylóki löszvölgyek (HUDI20036) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és Kelet-mezőföldi löszvölgyek (HUDI20027) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület screening vizsgálat).

A korábban vizsgált területhez viszonyítva többlet terület-igénybevétel a tervbe újonnan bekerülő csomópont területe esetében van.

Az M8-M81 elválási csomópont a 38+700 km szelvény térsége többségében szántóterületen valósul meg. A csomópont által igénybevételekre kerülő területen jelenleg egy kisebb, mintegy 1,5 hektáros őshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdő van, továbbá száraz-félszáraz gyeppel vegyes, nem őshonos fafajokkal elegyes idegenhonos erdő. A tervezett csomóponton átvezető meglévő földutat jellegtelen száraz-félszáraz gyepek és őshonos fafajú fasor kíséri. A csomópont létesítése természetvédelmi szempontból kiemelten értékes, védett természeti területet nem érint, az alaphatározat által előírt általános természetvédelmi intézkedéseken kívül további intézkedések előírása az új csomópont esetében nem szükséges.

A 0+400 km szelvényben tervezett vadátjáró áthelyezése műszaki, gazdasági okból történt. A vadátjáró elmozdulása a korábbi tervek szerinti fiatal kocsányos tölgyest érinti, a korábbi híd műtárgyhoz viszonyítva az élővilágra gyakorolt hatás nem változik, az igénybevételekre kerülő, sorba ültetett állományú erdő alacsony természetességű, aljnövényzete gyér.

17+534 és 26+126 km szelvényben főpálya feletti helyi utat, illetve földutat átvezető híd az engedélyezési tervhez elkészített pontos geodéziai felmérés és a főpálya hosszszelvényének optimalizálása miatt szintén műszaki-gazdaságossági szempontok alapján módosult. A változat a korábbiak szerinti szántó területet veszi igénybe, élővilágvédelmi szempontból hatása változatlan.

36+263 és 57+171 km szelvényben a főpálya híd a Tanyai-árok, illetve Nagyvenyim-Baracsér felett vezet. A vízfolyások keresztezése a Nagyvenyim Baracs-ér medre mentén kialakult növényzet szempontjából a híd műtárgy építése esetén kedvezőbb a korábbi áteresszel szemben. A Tanyai-árok medre mesterséges, meder menti növényzete gyér, szántó területek övezik.

39+028 km szelvényben a csomópont megtervezése együtt jár a környező területek megközelítő útjainak megtervezésével is, ehhez szükséges a 39+028 km szelvényben elhelyezett híd műtárgy kiépítése, az átjárhatóság biztosítása miatt. A híd műtárgy szántó területet vesz igénybe, a terület igénybevételenek jelentős hatása élővilágvédelmi szempontból nincs.

A vizes élőhelyekre vonatkozó korábbi előírást a kiegészítő vizsgálatok alapján megállapított helyszínekre pontosítottuk.

Az M8 szakasz tervezésének előrehaladtával a hossz-szelvényi pontosításokból következően korábban a 36+630-36+700 km szelvény közé előírt ökológiai átjáró esetén a 2 m-es nyílásméret nem megvalósítható, ezért 1,4 m-es nyílásméretű átjáró kerül betervezésre. A célcsoportként megjelölt kételtű, hüllő, kismílós fajok esetén ez a méret elfogadható.

A tervmódosítás szerinti megvalósítás miatt a korábban engedélyezett létesítmény viszonylatában az élővilágra gyakorolt hatások jelentős módosulásával nem kell számolni, az alaphatározat élővilágvédelmi előírásainak végrehajtásával valamint a módosított előírások végrehajtásával a tervmódosítás szerinti létesítmény megvalósítása természetvédelmi szempontból elfogadható.

Tájvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása – a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint - az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő mértékű. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A korábbi nyomvonala vonatkozó vizsgálatok megállapításai jelenleg is érvényesek, mert a nyomvonalon és a tájállapotban érdemi változás nem történt. Az újabb csomópontok esetében kiegészítő tájvédelmi vizsgálatok történtek. A tájértékelés a következő szempontok szerint történt: biológiai aktivitásérték – védett és érzékeny területek érintettsége – töltés/bevágás szakaszok, műtárgyak megjelenése a tájban – a tervezett pálya által közigazgatásilag érintett település belterületétől mért távolság. – A területhasználat vizsgálat alapján a KHT megállapította, hogy az M8 teljes tervezési szakasza ~82 %-a szántóterületet vesz igénybe, a másik két meghatározó területhasználat a korlátozott mezőgazdasági terület – legelő, gyepek ~7 %-kal, illetve az erdőterület ~7 %-kal. A további területek igénybevétele elenyésző a teljes területigénybevételhez viszonyítva.

A tervezett csomópont megvalósításának területfelhasználása a következők szerinti: szántó 25 hektár (83,7 %), erdő 4,8 hektár (16,3 %). Az igénybevételre kerülő erdő telepített, nem természetstílusú erdőterület.

Javasolt védelmi intézkedések a korábbi dokumentációban részletezett, javasolt védelmi intézkedések című fejezet 5 félé növénytelepítési típus leírását tartalmazta, továbbá takarófásítást is a javasolt helyszínek km szelvény szerinti helyének megadásával. Ezen javasolt intézkedések a módosuló csomópont környezetére vonatkozóan kiegészítésre (ld. következő fejezet), és ábrázolásra kerültek.

A tervmódosítás szerinti megvalósítás miatt a korábban engedélyezett létesítmény viszonylatában jelentős tájjelleg változással nem kell számolni, az alaphatározat tájvédelmi előírásainak végrehajtásával valamint a módosított előírások végrehajtásával a tervmódosítás szerinti létesítmény megfelelő módon tájbailleszthető.

Hulladékgazdálkodás

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján az országos környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, amennyiben az adott eljárás során az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. 18. pontja alapján „minden esetben vizsgálni szükséges a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

Az eljárás során kiegészített dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett módosítás az Alaphatározat alapjául szolgáló dokumentációban foglalt hulladékgazdálkodási megállapításokon nem

változtat. A tevékenység folytatására a továbbiakban is a környezeti hatástanulmány „Hulladék” fejezetében foglaltak szerint kerül sor.

Az Alaphatározat szerinti hulladékgazdálkodási előírások betartásával a tervezett tevékenység a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. 18. pontja szerinti hulladékgazdálkodási szempontok alapján nem kifogásolható, a hivatkozott tervszámú dokumentáció alapján az Alaphatározat hulladékgazdálkodási előírásainak, illetve megállapításainak módosítása nem indokolt.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
- b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
- (...)

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2021. március 23. napján kelt, PE/KTFO/906-73/2021. számú határozatával, az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/1172-92/2022. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Unitef83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)	-	Cégkapu (12108129)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)	-	HK-KÉR (OKF)
4.	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8200 Veszprém, Dózsa György u. 31.)	-	HK-KÉR (OKF VEMKI)
5.	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.)	-	HK-KÉR (OKF FMKI)
6.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1051 Budapest, Sas utca 20-22.)	-	HK (SZTFH - 469506375)
7.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (8200 Veszprém, József Attila utca 36.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK NÉF)
8.	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK NÉF)
9.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (8200 Veszprém, Mindszenty J. u. 3-5.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK ÉÖF)
10.	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 6.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK ÉÖF ÖVO)
11.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (8200 Veszprém, Dózsa Gy. u. 33.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK AF NTO)
12.	Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (2481 Velence, Ország út 23.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK AF NTO)
13.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (8200 Veszprém, Szent Margit park 2.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK AF EO)
14.	Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1.)	-	HK-KÉR (KHIV PEK FMEF EFO)
15.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK FHF FHO5)
16.	Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (8000 Székesfehérvár, Várkörút 22-24.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK FHF)
17.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)	-	HK- KÉR (KHIV VEK HF BAO)
18.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK ÁFI)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

19.	Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK ÁFI)
20.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
21.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
22.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8200 Veszprém, József Attila u. 36.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK KVTVF)
23.	Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK KVTVF)
24.	Balatonfőkajár Község Önkormányzat (8164 Balatonfőkajár, Kossuth L. u. 8.)	-	HK (ONKBFK – 547717167)
25.	Lepsény Nagyközség Önkormányzata (8132 Lepsény, Fő u. 74.)	-	HK (LEPSENYONK – 755562123)
26.	Enying Város Önkormányzata (8130 Enying, Kossuth u. 26.)	-	HK (ENYINGVO – 150217951)
27.	Mátyásdomb Önkormányzata (8134 Mátyásdomb, Fő utca 17.)	-	HK (MATYASDOMB – 109185738)
28.	Kisláng Község Önkormányzata (Kisláng, Fő u. 63.)	-	HK (ONKKISLANG – 5466757789)
29.	Dég Község Önkormányzata (8135 Dég, Kossuth Lajos utca 17.)	-	HK (DEGONK – 452649133)
30.	Káloz Község Önkormányzata (8124 Káloz Bajcsy-Zsilinszky u. 3.)	-	HK (KALOZONK – 351265931)
31.	Sárbogárd Város Önkormányzata (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.)	-	HK (SBGONKORM – 552021777)
32.	Nagykarácsony Község Önkormányzata (2425 Nagykarácsony, Petőfi Sándor u. 27.)	-	HK (NKONKORM – 152438710)
33.	Mezőfalva Nagyközség Önkormányzata (2422 Mezőfalva, Kinizsi u. 44.)	-	HK (MEZOONK – 748871725)
34.	Baracs Község Önkormányzata (2427 Baracs Táncsics utca 27.)	-	HK (BARACSONK – 558187167)
35.	Hnyr	-	B
36.	Irattár	-	B